

РЕШЕНИЕ

№ 29367

гр. София, 22.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **4740** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на агрохранителната верига (ЗУАХВ).

Образувано е по жалба на "Милки Груп Био" ЕАД, представлявано от изпълнителния директор П. Д. П., срещу разпореждане за насочване № 9/24.03.2026 г. за унищожаване, чрез предаване на екарисаж на 135, 331 кг. пилешко филе от гърди, без кожа, издадено от д-р С. Т. - главен инспектор в отдел „Контрол на храните“, при Областна дирекция по безопасност на храните - Б.. В жалбата се твърди, че стоката е в срок на годност и в отлично състояние, както и че етикетите, удостоверяващи срока на годност, са на пакетната карта на бокс палето. Сочи се, че продуктите са реализирани чрез единични разпродажби, като за продажбата на дребно на бокс пале ще бъдат предприети дисциплинарни наказания срещу служителите, които са ги реализирали. Развиват се съображения още, че с обжалваното разпореждане за унищожаване се ограничава възможността дружеството да реализира стоката, което ще доведе до вреди и финансови загуби за дружеството. Жалбоподателят моли за отмяна на оспорения акт. Претендира разноски по списък.

Ответникът главният инспектор към ОДБХ - Б., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура редовно призована, не се представлява.

Административен съд - София град, като взе предвид изложените от страните доводи и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Видно от представената по делото заповед № БЛ-3-427/24.03.2026 г. на директора на ОДБХ – Б. са определени служителите, които да извършват проверките на обекти за търговия с храни на

територията на [община].

Не се спори между страните, че дружеството „Милки Груп Био“ ЕАД стопанисва склад за съхранение и търговия на едро с храни от животински и неживотински произход, находящ се в [населено място], [улица], за което му е издадено съответното Удостоверение за одобрение № 12296/29.01.2024 г., както и че обектът отговаря на Регламент (ЕО) № 852/2004 и Регламент (ЕО) № 853/2004 и съответно се одобрява с ветеринарен одобрителен номер BG0103064 като обект за търговия на изчерпателно посочени в удостоверението групи и подгрупи храни, съгласно § 1, т. 4 от ДР на Закона за храните.

На 24.03.2026 г. в обект на дружеството в [населено място], [улица], служители на ОДБХ - Б. са извършили проверка в присъствието на К. Г. - началник на склад. При проверката е констатирано наличие на замразено пилешко филе – кашони по 10 кг, с индивидуални опаковки по 2,5 кг, с произход У., съхранявани в работещата минусова хладилна камера за замразени месни разфасовки и заготовки. Проверяващите са констатирали липсата на информация за партида и годност на етикетите на тези артикули, включително и на индивидуалните опаковки. Установена е също така и липса на капаци на кашоните със замразеното пилешко филе. Проверяващите са установили, че към момента на проверката в склада е налично количество от 16 кашона, общо 135, 331 кг. Според предоставената складова разписка № 5739715/05.03.2026 г. замразеното пилешко филе е с произход У. и е доставено от „Милки Груп Био“ ЕАД - склад/клон, като партидата L08.08.2025 г. - 204.218 кг, годни до 08.08.2027 г., част от които са експедирани към дружествата „Балабанов Груп“ ЕООД и „Векабо“ ООД.

За извършената проверка е съставен констативен протокол от 24.03.2026 г., в ръкописен вид, подписан от служителите към ОДБХ – Б. и от присъствалото в обекта лице – началник склад, в който е посочено, че липсата на маркировка, партида и срок на годност възпрепятства извършване на проследимост, както и че не дава възможност за съпоставка на замразеното пилешко филе по документи и в действителност. В изпълнение на разпореждане на съда, процесният протокол е представен по делото в печатен вид от ответника на 27.05.2026 г.

На 24.03.2026 г. е издадено оспореното в настоящото производство разпореждане за насочване № 9/24.03.2026 г. от д-р С. Т. – главен инспектор към ОДБХ – Б., с което на основание чл. 24, ал. 1 и чл. 46, ал. 1 ЗУАХВ и чл. 138, параграф 2, буква „г“ и буква „ж“ от Регламент (ЕС) 2017/625, се разпорежда унищожаване, чрез предаване на екарисаж на пилешко филе от гърди, без кожа в опаковки по около 2,5 кг. без партиден номер, общо количество 135, 331 кг, намиращи се в обект склад за съхранение и търговия на едро с адрес [населено място], [улица]. Разпореждането е връчено на К. Г. – началник склад, на 24.03.2026 г.

На същата дата - 24.03.2026 г. е издадено и разпореждане за забрана № 9/24.03.2026 г., с което е разпоредена забрана за търговията/пускането на пазара на процесната стока. Същото е обжалвано по съдебен ред и е предмет на съдебен контрол по адм. дело № 4741/2026 г. по описа на Административен съд – София град, 68 състав.

В резултат на проверката е съставен АУАН № 000796/14.04.2026 г., връчен на К. Г. – началник склад.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадено от лице с правен интерес и срещу акт, с който се засягат правата и законните интереси на дружеството.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 7, ал. 1, чл. 10 и чл. 35 ЗУАХВ БАБХ е един от компетентните органи по смисъла на чл. 4 от Регламент (ЕС) 2017/625 по осъществяване на официален контрол върху храните по реда на този закон. Регламент (ЕС) 2017/625 касае прилагането на законодателството на Съюза в

областта, касаеща въпросите, свързани с храните и тяхната безопасност, тяхната цялост и здравословност на всички етапи на производството, преработката и разпространението на храните. Съгласно чл. 3, т. 3 от приложимия съгласно ЗУАХВ Регламент (ЕС) 2017/625 „компетентни органи“ са централните органи на държава членка, които отговарят за организацията на официалния контрол и другите дейности в съответствие с настоящия регламент и правилата, посочени в чл. 1, параграф 2.

Съгласно заповед № РД11-1192/01.07.2016 г. заместник изпълнителен директор на БАБХ доц. д-р Т. Я. - С. е изрично оправомощена от 04.07.2016 г. до 05.07.2016 г., да замества изпълнителния директор на БАБХ, включително да подписва входящата и изходяща кореспонденция на БАБХ и всякакви документи, свързани с дейността на БАБХ.

От представената по делото заповед № РД11-1200/04.07.2016 г. на заместник изпълнителния директор на БАБХ доц. д-р Т. Я. - С. се установява, че д-р С. В.-Т. - инспектор в отдел „Контрол на храните“ при ОДБХ [населено място] е определена за официален ветеринарен лекар.

С оглед на горното е видно, че оспореното разпореждане е издадено от длъжностно лице на БАБХ, осъществяващо официален контрол по смисъла на чл. 25, ал. 1, т. 2 ЗУАХВ. Видно от представената длъжностна характеристика и заповеди за преназначаване на изпълнителния директор на БАБХ, че д-р Т. е държавен служител на длъжност инспектор в отдел „Контрол на храните“ при ОДБХ - Б. и същата безспорно е официален ветеринарен лекар, която на основание чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от ЗУАВ има всички правомощия съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/627.

Оспореното разпореждане е издадено при спазване на установената форма и реквизити съгласно чл. 59, ал. 2 АПК.

В случая контролните органи са съобразили разпоредбата на чл. 137, § 1 от Регламента, съгласно която при прилагане на разпоредбите на Регламента от глава I, дял VII, компетентните органи отдават приоритет на действията, които трябва да бъдат предприети за отстраняване или ограничаване рисковете за здравето на хората.

Съдът намира, че при постановяване на оспореното разпореждане не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обусловят отмяната му процесуално основание. Проверката е проведена в обекта на дружеството, в присъствието на неин представител, който след запознаване със съдържанието на констативния протокол го е подписал, без да депозира възражения. При проверката са изяснени всички факти и обстоятелства във връзка с провереното в обекта замразено пилешко филе, съхранявано в кашони от по 10 кг. и с индивидуални опаковки по 2,5 кг. Безспорно при проверката се е установило, че върху опаковките е липсвала информация за партидата и годност на етикетите на тези артикули, включително и на индивидуалните опаковки, както и липсата на капаци на кашоните със замразеното пилешко филе. Това представлява нарушение на чл. 18 от Регламент (ЕС) 178/2002, според който на всички етапи на производство, преработка и разпространение следва да има възможност за проследяване на храни, фуражи, животни, които се отглеждат за производство на храни и всякакви други вещества, които са предназначени за или се очаква да бъдат вложени в дадена храна или фураж. Текстът на горната разпоредба въвежда и изискването, че храните или фуражите, които се пускат на пазара или има вероятност да бъдат пуснати на пазара на Общността, трябва да са подходящо етикетирани или обозначени с цел улесняване на проследяването им чрез съответна документация или информация съобразно изискванията на по-конкретни разпоредби.

Предвид изложеното, дори в случая да не е реализирано цялото количество за продажба, това не отменя изискването за наличие на маркировка, удостоверяваща партида и срок на годност с оглед проследимостта на продукта.

Правилно и в съответствие с чл. 138, § 2, б. „ж“ от Регламент (ЕС) 2017/625 е предприета мярката изземване и унищожаване на процесните стоки, тъй като констатираната липса на маркировка, партида и срок на годност на стоката не позволява извършване на проследимост и установяване на състоянието на замразеното пилешко филе по документи и в действителност.

Като взе предвид горното, съдът намира, че процесното разпореждане е издадено в съответствие с материалния закон.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че замразеното пилешко филе е годно за консумация. Това обстоятелство е ирелевантно, тъй като ответникът не твърди стоката да не е била годна за употреба, а че е допуснатото нарушение, изразяващо се в липсата на задължителни реквизити и идентификация на замразеното пилешко месо, което е довело до невъзможност продуктът да бъде проследен. Доколкото основаниято за забраната на търговията/пускането на пазара на продуктите е липсата на маркировка, удостоверяваща срока на годност и партидния номер, налице е нарушение на правилата за идентификация на тези продукти, позволяваща проследимостта им, което нарушение не може да бъде отстранено чрез вземане на проби, дори и в случай, че чрез тях се установи продуктът да е в срок на годност.

Поради гореизложените съображения настоящият съдебен състав намира оспореното разпореждане за законосъобразно, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на спора и направеното искане от ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати сумата в размер на 102,26 евро.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД против разпореждане за насочване № 9/24.03.2026 г. за унищожаване, чрез предаване на екарисаж на 135, 331 кг. пилешко филе от гърди, без кожа, издадено от д-р С. Т. - главен инспектор в отдел „Контрол на храните“, при Областна дирекция по безопасност на храните – Б., като неоснователна.

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД да заплати на Областна дирекция по безопасност на храните - Б. сумата в размер на 102,26 евро, разноски по делото.

Решението подлежи на оспорване пред Върховния административен съд в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: