

Протокол

№

гр. София, 20.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 20.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **12251** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовано, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Инспекция по труда" – С., редовно призован, изпраща представител юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на ответника и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 09.01.2014 г., с приложения под опис и молба на ответника от 22.01.2014 г., с приложения под опис.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Моля да се приемат като доказателства по делото приложенияте с административната преписка документи, както и тези, представени с молбата от 22.01.2014 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА жалбата, с приложенията към нея.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА цитираните в доклада писма и молби, с приложенията към тях писмени доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу обжалвания административен акт като недоказана и неоснователна. Считам, че са налице правните и фактически обстоятелства за издаване на обжалваното описание. Същото представлява принудителна административна мярка и е дадено за преустановяване на нарушението. Конкретно, предписанието изисква работодателят занапред да връчва длъжностните характеристики на наетите работници и служители със сключването на трудовия договор. Безспорно е установено, че в конкретния случай, работодателят е връчил на наетото лице длъжностната характеристика един ден след сключването на трудовия договор. Неоснователни са доводите в жалбата, че предписанието е издадено в противоречие с материалния закон. Не кореспондират с КТ доводите, че в случая е от значение датата, на която работникът или служителят е постъпил на работа и започнал да изпълнява трудовите си задължения. Нарушението по чл. 127, ал. 1, т. 4 от КТ е извършено именно поради това, че дружеството жалбоподател не връчва длъжностните характеристики в момента на сключване на трудовия договор. Предписанието е издадено от компетентен орган и в предвидената от закона форма и не са налице основания за неговото отменяне. Моля да ми бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: