

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 14.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **10751** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.

Делото е образувано по жалба от "АТИ КЪМПАНИ" ЕООД с ЕИК[ЕИК], и седалище в [населено място], представлявано от К. С. Д. - управител, чрез адв. Г., срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22002222004417-091-001/13.04.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - София - М. Х. - орган, възложил ревизията, В. С. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1371/27.09.2023г. на директора на Дирекция "ОДОП" - София при ЦУ на НАП.

С жалбата се иска отмяната на РА, по изложени доводи от правно естество по преценката и анализа на документите и изводите, направени от органите по приходите. С жалбата не са направени искания за събиране на доказателства по съществуването на правния спор- установените допълнителни задължения с РА, освен извлечения от ТР за доставчиците "Висша козметика" ООД и "АИКО МУЛТИ КОНСЕПТ" ООД.

Ответникът - директорът на Дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика, чрез юрк. К., оспори жалбата изцяло, като също не ангажира допълнителни доказателства в проведеното единствено съдебно заседание по делото, проведено на 29.01.2024г. .

Съдът констатира следните неизяснени обстоятелства, поради което намира, че делото следва да бъде върнато в съдебно заседание за събиране на доказателства, а именно:

С РА са установени задължения за данъчни периоди през 2017 и 2018г. в общ размер 75 280,19 лв. от които

- задължения по ЗКПО 61 074,09лв. за корпоративен данък 42 953,32лв. и лихви - 18

120,77лв. за 2017 и 2018г. в резултат на увеличения и на намаления на декларираните финансови резултати общо за ревизираните финансови години - 2017 и 2018

-по ЗДДФЛ в общ размер 2 600,71 лв. от които 1700,74 лв. главница и лихва 889,97лв. за част от ревизираните периоди

- по КСО и ЗЗО - в общ размер 11 605,39лв., от които ДОО за осигурители 7 055,10лв. общо - главници 4 647,15лв. и лихва 2 407,95лв., за УПФ за осигурители - 1 750,13лв. - главница 1152, 64лв. и лихва 97,49лв., за ЗО за осигурители -2800,16лв. - главница 1844,20лв. и лихва 955,96лв. за част от ревизираните периоди

Ревизията е повторна, след като с Решение № 1311/18.08.2022г. на директора на ДОДОП - София при ЦУ на НАП, е отменен РА № Р-2222122006096-091-001/10.05.2022г. и преписката е върната за повторна ревизия за всички процесни периоди.

1. Установените задължения по ЗКПО 61 074,09лв. за корпоративен данък 42 953,32лв. и лихви - 18 120,77лв. за 2017 и 2018г. в резултат на увеличения и на намаления на декларираните финансови резултати общо за ревизираните финансови години - 2017 и 2018г., като видно от мотивите на РД и РА, потвърдени в мотивите на решението на директора, извършените увеличения и намаления на декларирания от дружеството счетоводен финансов резултат са обусловени от неточно счетоводно отчитане на разходи и непризнати разходи на основание, че нма отчетени приходи - чл. 24.ал.2 ,т. 2 ЗКПО, чл.55 ЗКПО, чл.10, ал.1, и ал.4 ЗКПО, чл.26, т.2 и т.11 ЗКПО, във връзка с чл10, ал.1 и ал.4 ЗКПО. чл.77, ал.1, вр. чл.156, ал.2, т.1 ЗКПО.

2. По ЗДДФЛ - прието е в РД и РА, че са налице основанията по чл.122, т. 3 и т.4 ДОПК, на основание чл.122, ал.2, точки от 1 до 12, точки 15 и 16 ДОПК по изложени фактически съображения, е определена данъчната основа, а във връзка с 65, ал.11 ЗДДФЛ, е определен допълнително данък в размер на 1710,74 лв. От фактическа страна изводите на органите по приходите са обосновани с данните от проверките на заети в дружеството лица и в представените отчетни форми, анализ на ведомости за заплати, рекапитулации, молби и заповеди за платен отпуск. Според РА за представените "отчетни форми 76" за явяване/неявяване на работа, липсвали доказателства, че представяли вярно отработеното време от работниците и служителите, същите не съдържали подписи на служителите, които са заявили обратното при проверките.

3. По КСО - не са изложени съображения за определянето им по особения ред на чл.122 ДОПК, дължимите осигурителни вноски общо в размер на 4 647,15 лв. са посочени като дължими за сметка на работодателя върху начислени, но неизплатени възнаграждения и дължими за сметка на работодателя и на осигурените лица до края на месеца, през който е извършено начисляването.

4.4. За задълженията за ДЗПО - УПФ - осигурители и вноски по Закона за здравното осигуряване, е прието, че същите следва да се определят на основание чл.122, ал.1, т.3 и т.4 ДОПК вр. чл.127, ал.2 КСО върху установения осигурителен доход по месеци за цитирани поименно в РД лица, начислени са и съответните лихви.

В обобщение с РА са установени допълнителни задължения по КСО и ЗЗО - в общ размер 11 605,39лв., от които ДОО за осигурители 7 055,10лв. общо - главници 4 647,15лв. и лихва 2 407,95лв., за УПФ за осигурители - 1 750,13лв. - главница 1152,

64лв. и лихва 97,49лв., за ЗО за осигурители -2800,16лв. - главница 1844,20лв. и лихва 955,96лв. за част от ревизираните периоди през 2017 и 2018г.

Първоначално е определен максималният срок на ревизията - три месеца от връчването на първата ЗВР- т.е. от 07.09.2022г., л. 32 от делото, впоследствие със заповед за изменението ѝ от 06.12.2022г., срокът е удължен до 06.01.2023г., и със втора заповед от 05.01.2023г., срокът на ревизията е удължен до 07.02.2023г.

Съдът констатира, че след срока на ревизията са извършвани процесуални действия по събирането на доказателства от ревизиращите органи, но същите не са послужили като основание за изводите в РД и РА а също и в решението на ответника.

Чрез електронно съобщение от дата 10.02.2023г. от ревизиращият орган К. А. по електронна поща е направено искане във връзка с приключване на ревизията на АТИ КЪМПАНИ да бъдат "изпратени на имейла" следните документи и да отговорите на поставените въпроси ...." :

- за представяне на оборотна книга с подсметки за 2017 и 2018г. по т.1 и т.2, в отговора е посочено "приложено" и по двете точки

-по т.3 - да бъдат представени книги за провеждани инструктажи на работници за ревизираните периоди, тъй като била представена книга за начален инструктаж на друга фирма; отговор от дружеството няма.

пот.4 въпрос за това какви материали са изписани на ХесБургери ресторанти, а отговорът е: "изписани са материали "дограма", озеленяване, латекси, метални профили за довършителни неща"

по т. 5. какви стоки са изписани на Търговска зала на обект Д. и офис разходи, по какъв начин са определени разходите за изписаните стоки на обектите, отговорът на дружеството е:"търговска зала: озеленяване отвън, латекси, сухо строителство препарати, обзавеждане обект Д. -сухо строителство и др.; офис разходи : канцеларски, препарати и хигиенни материали"

по т.6 закупените стоки заведени ли са в складова програма или директно са осчетоводени със суми по сметка 304, как е станало изписването на продадените стоки - месечно или в края на годината; има ли извършени инвентаризации за налични стоки към 31.12.2017г. и 2018г., на които въпроси е отговорено така" "закупените стоки са осчетоводени в подкатегории в с/ка 304, продажбите са отчитани периодично, складова програма имаше в търговския обект"

по т.7 на въпроса "Каква е тази продажба при определени условия на К. 1 ООД за 58 600,00лв. от 30.09.2018г.?" отговорът е: "това е стока, предоставена на отговорно стопанисване в друго дружество и след това е върната на АТИ Къмпани".

Искането не е оформено като Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице по образец.

Също така е видно, че към РД е описано като доказателство – след Приложение 17 по т. 1 „Проверка в производствен, търговски или друг обект на ЗЛ № АА1862575/09.02.2023г., т.е проверката е извършена след срока на ревизията.

Следва да се установи изисканите счетоводни документи и обяснения за вложени материали чрез електронното съобщение, както и установеното по при проверката след срока на ревизията кои точно допълнително установени с процесния РА задължения са основани на тези допълнително изискани доказателства.

В уведомлението по чл.124 ДОПК е посочена единствено хипотезата по чл.122, ал.1, т.4 ДОПК като основание за преминаване към особения ред за облагане, като разпоредбата е цитирана в цялост. В мотивите на РД и РА е посочено и допълнително правно основание по чл. 122, ал.1 ДОПК за облагане по особения ред, липсващо в уведомлението по чл.124 ДОПК - хипотезата по чл.122, ал.1, т. 3 ДОПК - "3. когато в счетоводството са използвани неистински или с невярно съдържание документи;" по което основание не е връчвано уведомление, не са искани обяснения и е нарушена процедурата по чл.124 ДОПК. По делото са връчени две уведомления от дата 13.01.2023г., едното изготвено на основание чл.124, ал.1 ДОПК, в което се съдържа и основанието по чл.122, ал.1, т. 4 ДОПК и второто - на основание чл.17, ал.2 ДОПК.

Във връзка с основанието по чл.122, ал.1, т.3 ДОПК, изразяващо се в използване в счетоводството на ревизирувания субект на неистински или с невярно съдържание документи, по преписката няма уведомление, съдът следва да изясни дали ревизираното лице е уведомено за посоченото основание и кое точно уведомление по чл.124, ал.1 ДОПК.

Съдът също така констатира фактически неточности и неясноти по същество на установените задължения относно следното:

Повечето изводи са мотивирани с преглед на счетоводните документи без конкретни данни. Относно задълженията по ЗДДФЛ, КСО и ЗЗО са определени въз основа на договорено възнаграждение/осигурителен доход, но не става ясно дали възнаграждението е прието като дължимо, но неизплатено възнаграждение от страна на дружеството към работниците и служителите му, съответно основано ли е на задължение на дружеството за заплащане на трудово възнаграждение, отчетено в разходите му. Идентично от мотивите на РД не става ясно има ли установени данни за дължимо възнаграждение при насрещните проверки, например Б. В. В. е заявил, че не е работил във фирма Ати Къмпани, но на основание издадена заповед по отношение на същото лице, с която му се разрешава ползването на неплатен отпуск, е преценена като невярно обстоятелство, и на основание начислени дни неплатен отпуск във ведомостта за заплати, са определени дължими осигурителни вноски за сметка на работодателя. Такива начисления са установени и за лица, които не са представили отговори и данни при насрещната проверка – А. П. Р., В. Л. К., И. Й. Р..

Също така, е неясно защо неправилното според ревизиращите счетоводно отразяване на договора за управление и контрол на управителя по съображение, че във ведомостта за заплати не е включено – за м. 09,10 11, 12 .2017г., идентично и през м. 01-04.2018г., е обуславя допълнителни задължения за осигурителни плащания към бюджета, въпреки изричната констатация, че такива задължения са начислявани, удържани и внасяни месечно към бюджета, както и дължимия данък по ЗДДФЛ – стр. 60 от РД.

В РА, за корекцията на СФР за разходите за амортизации на активи е прието

различно от РД без конкретни различни установявания:

Съгласно РД за 2017г. се признават годишните данъчни амортизации в размер на 6 158,59 лв. на основание чл.54, ал.1 ЗКПО, като на основание чл.54, ал.2 ЗКПО, не се признават разходи в размер на 8 631,18 лв.

С РА е прието, че СФР е намален със сумата от 6 158,59 лв. на основание чл.54, ал.1 ЗКПО – т.е. сумата на признатите амортизации – 3 от РА. В решението на ответника е посочено, че корекцията е в размер на 1906,38лв. в посока на увеличение на СФР и на основание чл.54, ал.2 ЗКПО. При изчисление разликата между признатите и непризнатите разходи за амортизации, разликата е в размер на 2 454,59 лв.

Видно от установеното в РД по фактите, възприето в РА и в решението на ответника, неправилно след продажбата са начислявани амортизации за товарен автомобил Ш. Р. - отписан по баланса през м. 08.2017г., и завишен разхода за амортизации със сумата от 1781,60 лв. за месеците 09,10,11 и 12 на 2017г. Също е прието, че в нарушение на 55 ЗКПО са начислени данъчни амортизации в размер на 212,03лв., за уред за бръчки - закупен на стойност 565,42 лв., тъй като закупеният уред не е свързан с дейността на дружеството. също в мотивите на РД е установено, че неправилно са начислени амортизации в размер на 478,96 лв. за акумулаторен винтоверт.

Приетото в решението на ответника - увеличение на СФР със сумата от 1906,38лв., неясно как е изчислена и кои точно неправилно отчетени разходи за данъчни амортизации не се признават.

Също не става ясно въз основа на какви счетоводни отразявания са приели неправилно изписване на стоки по сметка 304 по отчетна стойност и дублиране поради това на разходи, въз основа на какви счетоводни записвания е формиран този извод, каква е кореспонденцията между сметките. Понятието отчетна стойност е в зависимост от счетоводната политика на предприятието за счетоводно отразяване на използването на краткотрайните активи в икономическата дейност- например първа входяща цена – първа изходяща, последна входяща - първа изходяща или средна цена. Освен това при отписване на продадени стоки по кредита на сметки от група 304 би следвало да е в кореспонденция със сметка от група 60, която от своя страна се приключва със сметките от група 70. Остава неясно дали е налице различна кореспонденция, обусловила изводите на органите по приходите. Изводът, че закупените резервни части за автомобили не могат да бъдат ползвани за автомобилите, собственост на дружеството и поради това не са признати като разход, е експертен извод, за който се изисква специална информация и допълнителни проверки, за каквито няма данни по делото. Също е необходима яснота и конкретика по другите изводи, обусловили корекции в СФР за двете години.

Също следва изрично да бъде посочено, установяването на задълженията по ЗКПО извършено ли е по реда на чл.122 ДОПК, както е уведомено дружеството.

Предвид всичко изложено, съдът намира, че не може да изпълни задължението си по чл.160, ал.2 ДОПК и да разреши правният спор по същество, с оглед на което по изложените в мотивите въпроси, следва да предостави възможност на страните за ангажиране на доказателства, с оглед на което на основание чл.253 ГПК вр. пар.2 ДР

на ДОПК,

**ОПРЕДЕЛИ:**

Отменя определенията си от 29.01.2024г. за приключване на съдебното дирене, и последващите, основали обявеното от съда че ще се произнесе с решение.

УКАЗВА на страните, че правният спор по делото не е изяснен от фактическа страна, като им предоставя възможност за доказателствени искания, в това число изслушване на заключение на вещо лице и задължително изявления по повдигнатите въпроси от съда в мотивите на настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се изпратят на страните.

Съдия: