

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6358

гр. София, 25.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 25.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

като разгледа дело номер **7142** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал.5 от АПК.

Образувано е по жалба на Ц. Л. Ц. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], с искане за отмяна на разпореждане за допускане на предварителното изпълнение на Заповед № 223/17.07.2023г., издадена от председателя на Сметната палата на Република България, с която се забранява достъпът до административните сгради на Сметната палата на Ц. Ц.. В жалбата е посочено, че разпореждането за предварително изпълнение е незаконосъобразно, тъй като не са налице предпоставките на чл.60, ал.1 и ал.2 от АПК, както и поради факта, че с издаването ѝ на практика не се изпълнява решени постановено по к.д. № 5/2023г. на Конституционния съд на Република България. Посочва се, че с недопускането му са застрашени важни държавни или обществени интереси.

В становище по същата, Горица К., председател на СП, излага доводи за неоснователност на искането.

Съдът, за да се произнесе взе предвид следното:

От фактическа страна се установява, че със Заповед № 223/17.07.2023 година Председателя на Сметната палата на Република България се забранява достъпът до административните сгради на Сметната палата на Ц. Ц.. На основание чл.60 от АПК е допуснато предварително изпълнение на заповедта, като са изложени мотиви, свързани с описаното в докладна записка № 08-26-60/17.07.23г. от Т. Д., и.ф. директор на Дирекция „Сигурност“ в Сметната палата, свързани със засягане на особено важни държавни и обществени интереси, поради възможност за получаване на неправомерен достъп до документи и информация в т.ч. и класифицирана, свързана с одитната и друга дейност на Сметната палата, както и с възможен опит за извършване на

действия и издаване на актове от името на Сметната палата без наличие на надлежно овластяване. Тези си съображения, същия е обосновал с дадени заявки и „внушения“ от страна на Ц. пред БНР, телевизия „Е.“ и др. медии, които биха могли да нарушат нормалната работа на тази институция.

От правна страна, настоящия съдебен състав намира следното. Разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК предвижда предпоставките за допускане на предварително изпълнение от административния орган, а именно тогава, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. При наличието на такова разпореждане, издадено от административния орган, съдът може да упражни контрол за неговата законосъобразност и да го отмени, като по този начин осигури защита на лицата, подали жалба или протест. Спирането на изпълнението зависи от преценката дали са налице основанията за допускане на предварително изпълнение, както и от това дали с допуснатото предварително изпълнение ще се изпълнят целите на разпоредбата и дали няма да се увреди интерес на жалбоподателя, противопоставим по степен на важност на защитените с нормата на чл. 60 от АПК интереси.

Посочените основания за допускане на предварително изпълнение на заповедта съдът намира за обосновани.

В случая наличието на значим държавен и обществен интерес е дефинирано с приложимата специална законова норма. От една страна съгласно чл. 2 от Закон за Сметната палата, основна задача на Сметната палата е да контролира надеждността и достоверността на финансовите отчети на бюджетните организации, законосъобразното, ефективно, ефикасно и икономично управление на публичните средства и дейности, както и да предоставя на Народното събрание надеждна информация за това. От друга, с разпоредбата на чл. 59 от ЗСП, с която се е обосновал административния орган за да допусне предварителното изпълнение на заповедта, е предвидено извършени одити да не бъдат оповестявани преди окончателния одитен доклад по чл. 48 и чл. 54, ал. 13 и 14. Нормативно дефинираните дейности и ограничения на публичността при изнасяне на информация по неприключили фактическия състав на чл.59 от ЗСП производства, безспорно са от съществен обществен интерес, който в случая има превес над личния интерес на оспорващото лице. Неспазването им би довело до значителни вреди за държавата. Налице е защитим държавен интерес от категорията на визириания в чл. 60, ал.1 от АПК, който представлява самостоятелно основание за издаване на разпореждане за предварително изпълнение на издадения индивидуален административен акт. По изложените вече съображения по настоящето дело следва да се даде превес на обществения интерес, който е сред предпоставките по чл. 60, ал.1 АПК за допускане на предварително изпълнение на акта. Органът е изложил конкретни фактически основания за наличието на изброените предпоставки, които да обуславят постановяване на разпореждането за предварително изпълнение, независимо от обжалването на самата заповед.

Преценката на административния орган за наличието на обстоятелства, които да налагат предварително изпълнение на акта, следва да се направи във всеки един случай и да бъде изложена под формата на мотиви за постановяване на

разпореждането. В случая, относими мотиви за допуснатото предварително изпълнение на заповедта са налице.

С оглед изложеното и съобразно представените по делото доказателства, съдът счита оспореното разпореждане за законосъобразно, а подадената срещу него жалба-неоснователна, поради което същата следва да бъде отхвърлена.

Останалите изложени в жалбата аргументи на оспорващия, следва да бъдат разгледани и преценени в рамките на основното производство по оспорване на Заповед № 223/17.07.2023г., издадена от председателя на Сметната палата на Република България, доколкото предмет на настоящото се явява единствено и само допуснатото в т.2 от същата предварително изпълнение.

Ответникът по делото не е претендирал разноски, а и липсват доказателства такива да са били направени в рамките на настоящото производство.

С тези мотиви, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. Л. Ц. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], в частта съдържаща искане за отмяна на разпореждане за допускане на предварителното изпълнение на Заповед № 223/17.07.2023г., издадена от председателя на Сметната палата на Република България, с която се забранява достъпът до административните сгради на Сметната палата на Ц. Ц..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 / седем / дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ: