Протокол
№

гр. София, 25.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 34 състав,**
в публично заседание на 25.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на прокурора ТАФРОВ, като разгледа дело номер **709** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.07 ч. се явиха:

ИЩЦИТЕ – Л. С. Д. и М. Н. Н.-Д., редовно призовани, се явяват лично и се представляват от адв. Ж. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. Н. с пълномощно от днес.
За СГП се явява прокурор Тафров.

Страните (поотделно) и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ж.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:
М. Л. Д., 22 г., неосъждан, син на ищците.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Ж.: Знам, че родителите ми получиха писмо да освободят жилището и баща ми получи припадък. Майка ми получи задух. Тя има астма. Преди това имаше нареждане да не освобождаваме жилището от съда. Бяха изненадани от полученото известие. След това те обжалваха.

Адв. Ж.: Нямам други въпроси.
Юрк. Н.: Нямам въпроси към свидетеля.
Прокурорът: Нямам въпроси.
СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

Адв. Ж.: Нямам други доказателствени искания.
Юрк Н.: Нямам други доказателствени искания.
Прокурорът: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ж.: Налице са процесуалните предпоставки кумулативно за уважаване на исковата претенция на доверителите ми за присъждане на претендираното обезщетение, тъй като безспорно е установено и от свидетелските показания и от доказателствата по делото, че е било налице съдебно определение влязло в сила за спиране на изваждането от жилището до приключване на спора. Въпреки това ответната страна си е позволила да не спазва съдебните разпореждания и да безпокои доверителите ми, които след дълги години на дела, за да могат да имат покрив над главата и да останат да живеят в жилището, са били силно изненадани и стресирани от новата покана за напускане на жилището, тъй като са под постоянно напрежение от такива заплахи да останат на улицата, без жилище и доходи. Общината е отказвала дълги години да ги устрои с редовно жилище на наемен договор, което им позволява да кандидатстват пред Социалните служби за социална помощ, тъй като на жилище на резервен фонд не се допуска постоянен адрес и помощи съгласно трудовото законодателство. Поради тази причина са подложени дълги години на това неблагоприятно положение. Нямат никаква възможност за социална помощ и това е поредното незаконно напомняне с писмото да напуснат жилището. Това им се е отразило крайно неблагоприятно, тъй като Л. Д. е епилептик и получава често припадъци от притеснение, а съпругата му страда от астма, задух и високо кръвно налягане и тези притеснения се отразяват негативно на здравето. В тази връзка те са изживяли от полученото писмо вредни последствия, тревоги, стрес, страдания от несигурност, довели до засягането на личната им правна сфера. Съдът да присъди справедливо обезщетение за така причинените вреди. Претендирам адвокатски хонорар на основание чл.38 ал.2 от Закона за адвокатурата.
Юрк. Н.: Считам иска за неоснователен и недоказан. Молим да бъде присъдено юрк. възнаграждение на основание чл. 78 ал.8 от ГПК в полза на юридическо лице – СО, район „К.”.
Прокурорът: Искът е неоснователен. Моля да бъде отхвърлен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: