

# Протокол

## №

гр. София, 08.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в**  
публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11294** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,51 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Х. В., редовно призван, се представлява от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК–КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван се представлява от процесуален представител юриск. Ц., с пълномощно по делото.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА писмо на ответника, постъпило на 12.11.2025 г. в изпълнение на съдебно разпореждане от 31.10.2025 г. с представени доказателства за материална компетентност на органа.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата, не соча нови доказателства, да се приемат приложените писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приемат приложените писмени доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх. № СОА 25-ДИ11-5969/23.10.2025 г. на заместник-кмета на Столична община, както и заповед № СОА 23 РД 09-2498/20.11.2023 г. на Кмета на Столична община.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С.: Моля да уважите жалбата ни срещу обжалваното решение по реда на ЗДОИ, което е издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон и материалноправните разпоредби на ЗДОИ. Представям списък на разноските, които претендираме. Моля да задължите ответника по делото да изпълни задълженията си по чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ и да препрати заявлението за произнасяне на доверителя ми до 24-те района на Столична община.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Представям писмено становище, което представям на съда накратко. В Решение № СОА75- РИ09-366/26.09.2025 г. на зам.-кмета на СО е посочено каква информация се събира и може да бъде предоставена от кмета на СО и районните администрации като задължени субекти, по ЗДОИ във връзка с приложението на специалния закон - Закона за общинската собственост и подзаконовия нормативен акт - Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, досежно въпросите, касаещи общинските жилища на територията на СО. Предоставянето на обществена информация за наематели на общински жилища, както и лица, на които са продадени такива, диференцирани по признак месторабота, в случая за общински съветници и общински служители, изисква не само представяне, а и събирането на такава информация единствено за целите на заявлението, създаването и предоставянето на документи, съставени и само и единствено за тези цели, както и поддържането на бази данни като необходима предпоставка за създаване на такива документи. Във връзка с горното, в Решение № 5675 от 15.04.2019 г. по адм. д. № 7934/2018 г. на Върховния административен съд, ясно е казано, че исканата обществена информация следва да е налична, а не трябва да се създава чрез събиране на данни, изготвяне на справки и др., по повод направено искане по ЗДОИ“. Нещо повече, при постановяване на Решение № 1126 от 23.01.2020 г. по адм. д. № 5496/2019 г. на Върховния административен съд, решаващият състав е възприел следната позиция: „задължения субект по ЗДОИ не може да бъде задължаван да систематизира и обработва допълнително наличната при него информация единствено за целите на ЗДОИ“. Столична община не поддържа база данни /регистри/, които да диференцират настанените в общински жилища лица по признаци като професия или месторабота. Не е и задължена да поддържа такива. Материалноправната разпоредба на чл. 3 от ЗДОИ и целта на закона не предвижда задължените субекти да извършат специални дейности с цел създаване на конкретни регистри“ /така Решение

№ 10690/18.07.2011 г. по адм. д. № 356/2011 г. на Върховния административен съд/. Несъстоятелно е твърдението на жалбоподателя, че не се иска създаването и представянето на документи. От заявлението става ясно, че се иска създаването и представянето на нарочни документи с определен персонален, териториален и времеви обхват /списъци, доклади, справки и пр./, което е недопустимо. Особено показателно в тази насока е искането по т. 4 от заявлението за достъп: „списък на жилищата - общинска собственост, с точното им местоположение, предоставени (под наем и/или продадени) на служители на Столична община и нейните 24 района в периода 2020 г. - 2025 г.“. Що се касае до т. 5 от заявлението - за представянето на „незаверени копия на протоколите по чл. 10, ал. 3 от Наредбата /Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община/въз основа на които са включени в съответната картотека служители на Столична община и нейните райони“, следва да се отбележи, че въпросните протоколи от Наредбата съдържат изключително лични данни - в случая данни на физическите лица, които отговарят на условията за настаняване в общински жилища. Специално мотивите за картотекиране се състоят в обсъждане на особено чувствителни данни като семеен и здравен статус на настаняваните лица. Затова и тези протоколи не се публикуват никъде от страна на районните администрации. Въпросните протоколи се връчват единствено на лицата, които желаят да бъдат картотекирани. Предоставянето на копия от протоколите по чл. 10, ал. 3 от Наредбата на трети лица би било грубо нарушение на Закона за защита на личните данни. Предоставянето на копия от тези документи със заличени лични данни е абсолютно безпредметно, предвид характера на съдържащата се в документите информация. Необходимо е да се има предвид, че „задълженият субект по ЗДОИ не дължи представяне на документи, а на информацията от тях. Документите, събрани в хода на приключили административни производства, нямат характеристиките на обществена информация, тъй като съдържат лични данни и от същите не може да се създаде мнение за дейността на дейността на задължения субект. Документ може да се представи само в случай, в който не се засягат интересите на трети лица“ /така Решение № 188/24.01.2024 г. по адм.д. № 313/2023 г. на Административен съд - Кюстендил/. Във връзка с казаното дотук, напълно голословни са и доводите за нарушение на материалния закон и целта на закона. II. От друга страна, жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна, тъй като предприетите действия от страна на жалбоподателя, чрез неговия процесуален представител, съставляват злоупотреба с право. Единственият целен резултат от образуваното съдебно производство е присъждането на възнаграждение за адвокат, а не съставяне на собствено мнение за дейността на задължения по закона субект. Върховният административен съд възприема позицията, че злоупотребата с право на достъп до обществена информация съставлява самостоятелно основание за отказ за предоставяне на обществена информация, аргумент за което е нормата на чл. 57, ал. 2 от Конституцията на Република България. В допълнение към конституционният текст, в Решение № 10438 от 04.07.2019 г. по адм. д. № 9261/2018 г. на ВАС като втора хипотеза за злоупотреба с право е въздигнато упражняването на право в противоречие с обществения интерес, където четем: „злоупотреба с право ще е налице, когато правото се упражнява недобросъвестно - за да бъдат увредени права и законни интереси на други лица (чл.57, ал.2 от КРБ), но и в противоречие с обществения интерес. Преценката за това дали е злоупотребено с дадено право от участник в конкретно съдебно на производство е на решаващия съд която се основава на изследване на събраните в съответния казус доказателства, но не фрагментарно, а в тяхната съвкупност“. От събраните доказателства по делото, става ясно, че са изпълнени всички елементи от класическият случай за злоупотреба с правото на достъп до обществена информация, описан и обоснован в Становище № И-317/10.02.2022 г. и Становище № И- 978/15.05.2023 г. на Управителния съвет на

Националното сдружение на общините в Република България, по повод законопроекти за изменение и допълнение на ЗДОИ, а именно: изискване на детайлна информация за дълъг период от време (5 или 10 години), в настоящият случай за 5 години назад, изискване на многобройни документи, намиращи се в служебен архив или създаване на такива „като естеството и обемът на исканата информация създават умишлено затруднение или невъзможност общините да изпълнят задълженията си в рамките на предвидения в ЗДОИ срок“. В настоящият случай, необходимостта от отнасянето на заявлението за достъп до кметовете на всичките 24 административни района, допълнително затруднява произнасянето в срок, а това е факт, за който жалбоподателят е наясно и съзнателно се е възползвал, видно от изложеното в неговата жалба. С разглеждането по същество на внесеното заявление би се стигнало и до увреждане на обществения интерес - втората хипотеза за злоупотреба е право на достъп до обществена информация, предвид разхищението на значителен административен ресурс - ангажиране за поне 25 служители в събиране и анализиране на разнороден и многоброен доказателствен материал - действащи и прекратени договори за наем на общински жилища, протоколи и пр. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, възразявам като прекомерни по претендираните по списък разноски на насрещната страна.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: