

Протокол

№

гр. София, 08.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3851**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното
повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Д. В. И. - редовно уведомена, явява се лично и с адв. С., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА СО, РАЙОН О. К. - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с
пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Л. В. Г. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Е. Н. Г. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: А. В. О. - редовно уведомена, се явява лично и с
пълномощника адв. Д..

Вещото лице: А. С. Г. - редовно уведомен, се явява.

Процесуалните представители и заинтересованата страна А. О. (поотделно): Да се даде ход на
делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 26.11.2025г. заключение по допуснатата съдебно-техническа
експертиза и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за

изслушване на вещото лице, поради което сменя самоличност на явилото се вещо лице:

А. С. Г. – 61г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпроси на адв. С., вещото лице отговори: Аз съм се спрял на думата веранда, тъй като така се води по всички книжа по делото. Може да бъде определено и като навес, но пак ще остане 6-та категория допълващо застрояване. Може да се причисли като допълващо застрояване навес, но един от тях се ползва за паркиране, но не е гараж, защото няма ограждащи стени. Верандите не представляват пристройки, защото са долепени до къщата и нямат общо с конструкцията на къщата. Поне така изглежда на място, доколкото за тях строителни книжа няма. Не мога да кажа колко квадрата е къщата в момента, като съобразно строителните книжа от 1949г. тя е 60 кв.м. Не знам колко е голяма къщата в момента. Масивна плоча има отзад на навеса, долепен до къщата. От там се влиза към мазето, то е от задната страна на къщата, от юг. Този навес, за който говоря, е различен от онези две веранди, които съм посочил в заключението. Реално погледнато конкретизирам, че този стопански навес е от югозапад на къщата и е долепен до нея. Посочил съм го в мотивната част на заключението си. Това, което съм посочил в последното изречение към въпрос 1, представлява именно този стопански навес, като конкретизирам, че той не е от запад, а от югозапад на сградата. Навесът всъщност е покрит със стоманобетонна плоча, а кога е изпълнена не мога да кажа. Не мога да кажа кога е изпълнен, на огледа ми изглеждаше стар, но колко стар не мога да кажа. От едната веранда влизаме вътре в сградата и всъщност стената, която е премахната е между входното антре и една от стаите. Аз съм възприел, че там има стена, тъй като е направен един доста голям отвор и поради това за мен там е имало стена. Не съм мерил отвора, тъй като аз съм работил без никакви документи. Стъпил съм на констативните протоколи. Да, встъпил съм на констативните протоколи. Не съм правил справки. Не съм запознат с цитираните в заповедта строителни книжа. Не мога да отговоря дали в момента има стена между антре и кухня. Не си спомням от огледа.

Съдът с оглед дотук протеклия разпит на вещото лице намира, че заключението му е негодно за приемане в днешното съдебно заседание.

От една страна вещото лице само посочи, че голяма част от констатациите му са въз основа на констативните актове, което подлага на съмнение неговата обективност, тъй като съдът може сам да възприеме съдържанието на КА, за което не са необходими специални знания.

На второ място, вещото лице твърди, че е извършило оглед, в същото време не можа да отговори на въпроси свързани с разпределението на помещенията в сградата, а именно съседни ли са антрето и кухнята. Не можа да отговори и на въпроса, дали при огледа е констатирал лично зазидан прозорец. Най-сетне в определението за допускане на СТЕ, съдът изрично е указал на вещото лице да извърши необходимите справки, където намери за необходимо, но вместо това вещото лице се позовава на обстоятелството, че не е виждало строителните книжа за сградата от 1949 г., посочени в мотивната част на оспорената заповед.

Вещото лице не можа да отговори и на обстоятелството дали сградата, такава каквато е в момента, съответства като площ на тези строителни книжа.

По всички тези съображения, съдът намира, че заключението на вещото лице не следва да се приема в днешното съдебно заседание.

Вещото лице: Тъй като съм много натоварен, бих предпочел да бъда сменен с друго вещо лице.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице инж. А. С. Г. по делото, вместо което НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. А. Ж. А..

ПРИЛАГА депозираното заключение за сведение по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото на 04.11.2025г. предписание в четливо копие изпратено от ответника.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна А. В. О. с приложен към нея проект от 07.05.1931г., въз основа на което се разрешава строеж на 01.09.1949 г., в съответствие с отразеното в долния десен ъгъл от проекта. На същото място е цитиран билет 399/1949г., издаден на 02.09.1949г.

АДВ. С.: Не съм запозната с представеното копие от ответника и моля за срок да се запозная с него. Моля за възможност да се запозная и със становището представено от заинтересованата страна, но във връзка с проекта ще взема становище. Оспорвам представения проект, като заявявам, че този проект не е за процесната къща. В него изрично е посочено, че това е проект на нова къща на К. А., квартал 29, парцел III, което няма нищо общо с процесния имот. Оспорвам го, като твърдя, че то е за друг квартал и за друг имот, и въобще не се отнася за процесната къща.

Заинтересованата страна А. В.: Изрично заявявам, че признавам факта, че в представения от нас проект действително пише К. А. макар и да не се чете достатъчно добре, като К. А. е пра, пра дядо на госпожа Д. И.. На моя баща К. А. трябва да е дядо. За по-голяма конкретиката може би ще проверя в родословното дърво. Доколкото знам къщата е строена след 30-те години.

ЮРК. П.: Да се приемат представените писмени доказателства. Моля да приемете докладваните доказателства, а във връзка със спорния въпрос дали проектът се отнася за процесната сграда или не да се разшири допуснатата СТЕ и вещото лице да отговори дали проекта представен от нас на 10.11.2025 г. се отнася за процесната сграда.

АДВ. Д.: Във връзка с оспорването на роднинските връзки на К. А. и страните по делото, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение по проект, който ще приложа за снабдяване с друго такова от Столична община, район „О. купел“.

Реплика адв. С.: Нямам представа К. А. дали е в родствена връзка със страните по делото.

Съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, а именно предписание представено от ответника в заверено четливо копие, както и проект от 07.05.1934г.

За основателно съдът намира искането на адв. Д. да й бъде издадено съдебно удостоверение по предложен от нея проект, който да й послужи пред Столична община, район „О. К. за установяване на родствените връзки между заинтересованите страни и жалбоподателката по делото.

Най сетне съдът намира, че следва да разшири предмета на първоначално допуснатата експертиза със следния въпрос, а именно: Представеният в днешното съдебно заседание проект отнася ли се за сградата предмет на обжалваната заповед.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

РАЗШИРЯВА предмета на допуснатата СТЕ с въпроса формулиран в мотивната част на определението, а именно: Проектът от 07.05.1931г. отнася ли се за сградата - предмет на обжалваната заповед, като вещото лице извърши всички необходими справки в районната

администрация, Столична община, направление „Архитектура и градоустройство“ и навсякъде другаде където намери за необходимо.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. Д. като пълномощник на заинтересованата страна А. В. О. по представен от нея проект и след прилагане на вносна бележка за платена такса в размер на 5 лв. по сметката на АССГ.

АДВ. С.: Не водим допуснатият ни свидетел, тъй като човекът е в болничен след операция.

АДВ. Д.: Не държа на съвместен разпит на свидетелите. Моля нашият свидетел да бъде разпитан. Същевременно, моля да окажете на жалбоподателя да представи доказателства за сочената от нея причина, поради която свидетелят не се явява. В случай, че такива не бъдат представени, моля свидетелят да бъде заличен.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. С. в срок най-късно до следващото съдебно заседание, да представи доказателства за пречката за неявяване на техния свидетел днес.

Жалбоподателката лично: Свидателят се казва А., но не му знам фамилията.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Р. З. Г. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидателят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Д., свидетелят отговори: Известен ми е имота на [улица]. Аз живея една улица по-надолу на [улица]. Ние сме далечни братовчеди с жалбоподателката и заинтересованата страна. Б. да го прости В. – бащата на Д., аз съм ходил да му помагам. Дъски сме боядисвали, грундирал съм. Слагали сме някакви гредички за да не вали дъжд, като чардак за да не вали. Става въпрос за еднометрови гредички. В други строителни работи не съм участвал. Това, което беше изградено има едно за тези чардаци по един метър гредички, може би даже 80 см. Друго нямаше около къщата. Никой не ме е викал, както казах бог да го прости В., ние си помагахме. Той ми е давал машини и аз съм ходил там да му помагам. Оградата е съвременна и за нея си е викал майстори. За тези навесчета около 80 см., 1 метър, за които говоря, че са правени, това е около 2010 г. може би 2015г., не мога да се спомня по-конкретно. Имаше си стара ограда с камъни, а после новата, за която си викаха майстори, не помня периода, пак я прави братовчедата В..

На въпрос на юрк. П., свидетелят отговори: Влизал съм вътре в къщата. Там нямаше бутани стени и нямаше махани стени. Аз съм виждал три прозореца приблизително. Последно съм виждал къщата 2010г., 2015 може и 2017 г. да е било. След това не съм влизал в къщата.

АДВ. С.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

АДВ. Д.: Моля при насрочване на делото да съобразите, че на 02.02.2026г. съм ангажирана с други дела и няма да мога да се явя.

АДВ. С.: Аз няма да заявя претенции. Считаю, че съда определя за кога да бъде отсрочено делото. Съдът намира, че делото следва да бъде отсрочено за 02.02.2026г. от 09:00 часа, с оглед твърдения ангажимент на адв. Д. в СГС от 10:30 часа.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 02.02.2026 г. от 09:00 ч. първо по реда, за която дата и

час страните са уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице А. Ж. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: