

Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8831** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.16 ч. се явиха:

Страните по делото редовно призовани се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, , представлява се от юрк. Х. с представено пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

Адв. Л. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства.

юрк. Х. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства част от преписката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други

доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л. – Моля, да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесния ИАА в оспорената му част с всички законни последици. Моля, да имате предвид обстоятелството, че за да е налице конфликт на интереси, то жалбоподателят, който осъществява публична длъжност е следвало да действа в частен интерес – придобиване на облага. Органът твърди наличие на конфликт на интереси поради участие на жалбоподателя в Управителен орган на футболен клуб. Моля, да обърнете внимание на обстоятелството, че жалбоподателят не е получавал каквито и да било облаги от футболния клуб, както от материален, така и от нематериален характер, нито свързаното лице с него. Работели са на доброволни начала в този клуб. Дали футболният клуб е бил субсидиран от бюджета на общината, то бюджетните кредити на общината се приемат с решение на Общинския съвет и се разходват от кмета, въз основа на решение на Общинския съвет.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично - Трети мандат съм кмет, поддържам казаното от адв. Л.. Решението е на Общинския съвет за субсидиране на футболен клуб - никакви облаги от превежданата субсидия не съм ползвал, нито брат ми е получавал нещо. Футболният клуб е с идеална цел и на обществени начала.

Юрк. Х. – Моля, да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите решение № 111/23.08.12г. на комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. С въпросното решение е установен конфликт на интереси по отношение на Г., кмет на общата Грамада. Установено е нарушение на чл.9 ал.1 от Закона, с която разпоредба е въведена различна свързаност от тази по §1, т. 1 от ДР от Закона. Г. е свързано лице със сдружение футболен клуб [населено място] по силата на членството си в Управителен орган в сдружението до юли месец 2011г., след което свързано с него лице е председател на футболен клуб [населено място], именно неговият брат. С оглед Приложението на чл. 9, ал.1 от Закона е ирелевантно получаването на каквато и да е облага от Г.. Изисква се от същия да е осъществил разходване от бюджетни средства, изплащанията на субсидията за 2009г. - 2012г., на общината към футболен клуб „Б.” [населено място] са осъществени с подписа на Г. чрез 35 броя преводни нареждания. Тези плащания безспорно представляват разходване на бюджета, доколкото съгласно чл. 44, ал.1, т. 5 от ЗМСМА – кметът е изпълнител на общинския бюджет. Футболният клуб по думите на жалбоподателя, обективирани в протокол от заседанието на комисията от изслушването и приложен по делото, получава субсидия от момента, в който встъпва в длъжност.

Чл. 9, ал. 1 изисква облагата да е за юридическото лице, в което лицето, заемащо публична длъжност участва в Управителен орган . Установи се, че облагата за футболен клуб „Б.” [населено място] за периода 2009г. -2012г. възлиза на 31 000 лв. Моля, да потвърдите решението на комисията. Моля, да ми бъде дадена възможност за писмено становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Л. /реплика/ – Моля, да обърнете внимание на особеното мнение на

член на комисията, в което много точно е тълкуван материалния закон. Когато става въпрос за частен интерес, въпросът се разглежда двустранно, както за лицето, изпълняващо публична длъжност, така и по отношение на сдружението. Именно облагата е залегнала в дефиницията за частен интерес. Този клуб не разпределя дивиденди, той не формира печалба и няма как да бъде, защото това е юридическо лице с нестопанска цел. Цитирали сме решение на ВАС, практиката е абсолютно единна и моля да я приложите.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: