

РЕШЕНИЕ

№ 1621

гр. София, 15.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **11237** по описа за **2020** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на П. Х. М. срещу решение от 08.09.2020 г. по НАХД № 449/2020 г. по описа на СРС, НО, 1 състав. С оспореното решение е потвърден Електронен фиш серия К № 3254953/17.12.2019 г., с който на лицето е наложена глоба в размер на 600 лв. на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на постановеното от СРС решение. Твърди се, че то е постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Моли се оспореното решение да бъде отменено, както и издаденият електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът не се явява, представлява се от адв. Н., който поддържа касационната жалба и моли да бъде отменено оспореното решение. Претендира разноски.

Ответникът – СДВР-ОПП – в съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Г., който счита касационната жалба за неоснователна и моли оспореното решение на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с

обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е основателна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че срещу П. М. е издаден електронен фиш за това, че на 17.12.2019 г. в 11:06 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], в населено място, при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място, управлява лек автомобил Мерцедес Е 220 Д, с рег. [рег.номер на МПС] , със скорост на движение 94 км/ч, като по този начин е превишил разрешената скорост със 44 км/ч – нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Видно от приетото удостоверение от акредитираната Полицейска лаборатория, техническото средство, с което е заснето нарушението на ЗДвП, представлява мобилна камера, която към процесната дата е била технически изправна.

Автомобилът, управляван от жалбоподателя е негова собственост и издаденият фиш е връчен лично на П. Х. М..

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш. Според § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

В случая, нарушението е установено от мобилна система за видеоконтрол TFR1-M, за която е представено удостоверение за одобрен тип средство за измерване. Системата за контрол отговаря на законовите изисквания по ЗДвП техническото средство, с което е установено нарушението, да бъде автоматизирано. По делото е приложен снимков материал, изготвен по съответния ред, от който се установява номерът на автомобила, превишението на скоростта, датата и часът на нарушението.

Издаденият електронен фиш съдържа всички задължителни реквизити, съобразно изискването на чл. 186, ал. 1 от ЗДвП - данни: за самоличността на служителя, наложил глобата; за самоличността на нарушителя; за мястото и времето на нарушението; за моторното превозно средство, с което е извършено нарушението; за нарушените разпоредби, за размера на глобата, срока, сметката и начините за доброволното ѝ заплащане.

Неоснователни са направените в касационната жалба възражения, че не е посочено точно място на извършване на нарушението. Посочена е посоката на движение при извършване на нарушението, а именно от [улица]към [улица]и мястото на извършване на нарушението [улица].

Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на водача на пътно превозно средство от категория В, каквото е пътното превозно средство в процесния случай, е забранено в населено място да превишава скоростта от 50 км/ч. В чл. 21, ал. 2 от ЗДвП е предвидено, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. В настоящия случай това означава, че е възможно участък от пътя да е част от населено място, но ограничението на максимално допустимата скорост за движение по него да е различна от 50 км/ч (по-висока или по-ниска) и на предходни/следващи участъци да е необходимо поставяне на пътен знак с друго ограничение на скоростта.

За да се приеме, че е извършено посоченото нарушение на ЗДвП, следва да бъде установен по безспорен начин статута и категоризацията на пътния участък, както и максимално разрешената скорост за него. Въззивният съд не е събрал доказателства и не е изложил съображения по направеното в жалбата възражение, че в административнонаказателната преписка не се съдържат данни дали е съществувало ограничение, въведено с пътен знак. Видно от приетото като писмено доказателство писмо -отговор от СО, дирекция „Управление и анализ на трафика“, общината не разполага с данни за организацията на движението по [улица] участъка между [улица]и [улица], както и с данни за промяна в организацията на движение на 17.12.2019г. В писмото е посочено, че максимално разрешената скорост в пътния участък е 50 км/ч, без да е конкретизирано има ли поставени пътни знаци.

Посочване на посоката на движение и мястото на извършване на нарушението не са достатъчни, за да се приеме, че пътният участък се намира в населено място и максималната допустима скорост е 50 км/ч. Не са събрани доказателства и за това какви пътни знаци се намират на конкретния участък по отношение ограничение на скоростта на движение на МПС.

Не са събрани доказателства, въз основа на които да се приеме, че разрешената за движение скорост е 50км/ч, а не 80км/ч, каквато скорост е регламентирана с посочени по цялото протежение на „Околовръстен път“ пътни знаци. В тази връзка възраженията изложени от касационния жалбоподател са напълно основателни.

Като не е изяснил в пълнота всички относими факти и обстоятелства по случая и не е установил по безспорен начин фактическата обстановка, въззивният съд е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, които предвид забраната за фактически установявания от касационната инстанция по чл.220 от АПК и изложените съображения за събиране на доказателства, налагат отмяна на така оспореното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 08.09.2020 г. по НАХД № 449/2020 г. по описа на СРС, НО, I състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 3254953/17.12.2019 г., с който на лицето е наложена глоба в размер на 600 лв. на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване на дадените в настоящото решение указания.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.