

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4485

гр. София, 05.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в
закрито заседание на 05.10.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

като разгледа дело номер **7995** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на В. В. А. от [населено място] против отказ на служители на Столична митница за приемане на документи – искане за преназначаване по служебно правоотношение на основание § 36 от ПЗР на ЗИДЗДСл.

Жалбоподателят твърди, че е работил по трудово правоотношение в Агенция Митници на длъжността „старши митнически специалист”. На 16.07.2012г. получил уведомление, че съгласно Постановление № 129/26.06.2012г. на МС, с което е приета Наредба за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, в сила от 01.07.2012г. заеманата от него длъжност се преобразува в длъжността „инспектор” и ще се заема от държавен служител. Твърди, че при връчването на уведомлението му било разпоредено да подпише, че го е получил на 02.07.2012 г., което той изпълнил. Уведомлението било съпроводено с бланки за попълване и подаване по реда на чл. 8 от ЗДСл. Жалбоподателят посочва, че на 16.07.2012г. опитал да подаде заявлението за преназначаване в отдел „Организация и управление на човешките ресурси” на митница Столична, където му отговорили, че изискванията за тази длъжност са високи, необходимо е висше образование и той не отговаря на тях, поради което отказали да приемат документите му. На 25.07.2012г. със Заповед № 7276/23.07.2012г. на директора на АМ трудовото му правоотношение било прекратено. Иска отмяна на отказа на администрацията на Столична митница да приеме заявлението му за преназначаване на държавна служба по чл. 8 от ЗДСл и връщане на преписката за издаване на изричен административен акт.

При тези фактически данни, съдът, намира, че настоящото съдебно производство следва да се прекрати поради недопустимост на жалбата, на основание чл. 159, т.1 от АПК - не е налице административен акт, който да подлежи на обжалване. В случая не налице и отказ да бъдат извършени фактически действия по смисъла на чл. 256 и чл.

257 от АПК. Съображенията за това са следните:

В конкретния случай от данните по делото се установява, че длъжността „старши митнически специалист”, заемана от жалбоподателя по трудово правоотношение в администрацията на митница Столична, Агенция „Митници” е определена за заемане от държавен служител по силата на нормативен акт - § 9, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, като преназначаването на длъжността „инспектор” по служебно правоотношение се осъществява по реда на § 36 от ПЗР на ЗИДЗДСл. Цитираната преходна норма предвижда, че административното производство по преназначаване в този случай се образува въз основа на подадено заявление от служителя по чл. 8 от ЗДСл, в 14-дневен срок от влизане в сила на нормативния акт.

В разглеждания случай, Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията е приета с [ПМС № 129](#) от 26.06.2012 г., обн., ДВ, [бр. 49](#) от 29.06.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., следователно 14-дневният срок по § 36 от ПЗР на ЗИДЗДСл е започнал да тече на 02.07.2012 г. и е изтекъл на 16.07.2012 г.

От данните по делото се установява, че липсва подадено заявление от В. В. А. до органа по назначаване за преназначаване на държавна служба в предвидения от закона 14-дневен срок. В този смисъл е и изричното изявление на жалбоподателя в подадената жалба. По делото не са представени каквито и да е доказателства във връзка с твърдението, че е отказано приемането на заявлението на лицето за преназначаване на държавна служба.

Съгласно чл. 21, ал.1 от АПК индивидуален административен акт е изричното волеизявление или изразеното с действие или бездействие волеизявление на административен орган или на друг овластен със закон за това орган или организация, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, както и отказът да се издаде такъв акт. В случая от представените по делото доказателства не се установява да е налице изрично волеизявление или изразено с действие или бездействие волеизявление на административен орган, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на жалбоподателя. Твърденият в жалбата отказ да бъде прието подадено от оспорвания заявление за преназначаване няма характера на административен акт по смисъла на цитираната правна норма на чл. 21, ал. 1 АПК, нито на отказ да бъде издаден административен акт.

Отказът да бъдат приети документи от определена администрация, в случая тази на Столична митница, представлява отказ да бъде извършено определено фактическо действие, което административният орган дължи по закон. Неизвършването на определени фактически действия от административен орган подлежи на оспорване по реда на чл. 256 от АПК. В случая обаче не е налице изричен отказ на служителите на Агенция „Митници” и/или на Столична митница да приемат подадено от В. А. заявление по реда на чл. 8 от ЗДСл. Заявлението за преназначаване на държавна служба следва да бъде отправено до органа по назначаването – директора на Агенция „Митници”. В случая видно от представеното по делото бланково заявление - приложение № 1 към Наредба за документите за заемане на държавна служба, което е връчено на жалбоподателя заедно с уведомлението от 02.07.2012 г., същото е адресирано до органа по назначаването - директора на Агенция „Митници”, чрез началника на Столична митница. Поради това, устното становище на

служителите от отдел „Организация и управление на човешките ресурси” на митница Столична относно изискванията за съответната длъжност няма правно действие по отношение на жалбоподателя и не представлява отказ да бъде извършено фактическо действие по приемане на документи. Оспорващият не представя доказателства за получен изричен отказ да бъдат приети документите му, както и не представя доказателства да е подал заявлението си в съответната служба „деловодство” или „регистратура” на Столична митница или пощата.

Поради изложеното, настоящият съдебен състав намира, че в случая не е налице отказ или неизвършване на фактически действия от административен орган по смисъла на чл. 25б от АПК. Поради това, жалбата се явява лишена от предмет и следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното административно дело – да се прекрати.

Водим от горното, Административен съд, С. град, I отделение, 3 – ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В. В. А. от [населено място] против отказ на служители на Столична митница за приемане на документи – искане за преназначаване по служебно правоотношение на основание § 36 от ПЗР на ЗИДЗДСл.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 7995/2012г. по описа на Административен съд, С. град, 3 – ти състав.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Административен съдия: