

Протокол

№

гр. София, 17.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 17.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **11223** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 15,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. К. К., редовно уведомена, явява се лично, представлява се от АДВОКАТ С.-С., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „Т.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

АДВОКАТ С.-С.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

АДВОКАТ С.-С.: Уважаема госпожо съдия, представям официален препис от Нотариален акт № 44, том XXIX, дело № 5611/1995 година и цветно копие на Договор от 31.03.1995 година, сключен между М. Д. М. и В. К. С.. Не сме страна по тези договори, поради което ги представям по този начин.

СЪДЪТ намира, че представените писмени документи следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Нотариален акт № 44, том XXIX, дело № 5611/1995 година и Договор от 31.03.1995 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.-С.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата като отмените атакувания административен акт. В хода на съдебното производство се установи, че не е налице твърдяното в заповедта преустройство на общи подпокривни части в санитарен възел с преддверие. Видно от представените от вещите лице проекти на сградата на това място винаги е съществувал санитарен възел. Неговите размери никога не са променяни. Единствената промяна е разделянето му на две части. Заключение на вещото лице по повторната техническа експертиза е, че такова разделяне не се нуждае от разрешение за строеж. От събраните свидетелски показания се установява, че разделянето е извършено още през 90-те години. Тоест това преустройство е извършено по действащата тогава нормативна база и е търпимо. Моля да отбележите, че вторият необходим, съгласно ЗУТ, елемент преустройството да бъде декларирано в настоящия случай не е приложим, защото собствениците не декларират поставянето на допълнителна стена и няма такъв ред. Изпълнени са условията да приемете, че дори и това преустройство да би се нуждаело от строителни книжа и такива да не са се представили, както се установи, то е изцяло търпимо преустройство. Съответно установихме само с косвени доказателства, че е имало съгласие на всички живущи за извършване на това преустройство, с оглед на представения от нас договор, който установява, че бившият собственик на една от таванските стаи, продавайки тази стая, е поел ангажимента да раздели санитарното помещение. С оглед на това моля да вземете предвид, че приложимите към датата на извършване на преустройството норми и правила за проектиране на санитарни помещения в жилищни и обществени сгради, които за първи път са публикувани 1967 година изискват при помещения за 5 на брой и повече обитатели втори „клозет” - това е точният текст от чл. 54, ал. 3 от тези норми и правила. Тук установихме, че в подпокривното пространство са налице повече помещения и се вижда, че тези тавански стаи, както още в началната част на процеса аз съм приложила съдебна практика, таванските стаи са изрично предназначени за обитаване и те не са складови помещения към жилище. Тъй като има повече от 5 помещения е необходимост да има втори санитарен възел. В този смисъл аз считам, че изначално заповедта не е надлежно издадена и не отразява вярно фактическата обстановка, а дори и да приемете, че е налице някакво преустройство, то е от рода на търпимото. Предвид това моля да отмените заповедта. Претендирам разноси, за които представям списък към който е приложен договор за правна помощ.

СЪДЪТ сче делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: