

РЕШЕНИЕ

№ 1159

гр. София, 23.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8765** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по подадена жалба от УМБАЛ „Царица Йоанна - ИСУЛ“ ЕАД, с ЕИК [ЕГН], представлявано от изпълнителния директор Л. П., срещу Заповед № РД-253С-354/29.08.2022 г. за налагане на санкции, издадена от управителя на НЗОК, с която на болничното заведение е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 4 000 лв. за установени осем броя нарушения на здравното законодателство.

В обстоятелствената част на жалбата, са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на административния акт. Оспорват се констатациите на административния орган за нарушения на чл. 31, ал. 1 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ и Н. за МД за 2020-2022 г. Посочва се, че родителите на пациентите са попълнили декларации по образец, с който са избрали екип, който да извърши операциите, като е издадена и фактура за това. Т.е. е избран лекар, а екип, което е отразено и във фактурата. Освен това, операцията се извършва от екип, а не от един лекар. Никой от пациентите не е оспорил основанието за извършеното плащане. Начина на разпределение на средствата, получени от заплащането за избор на екип е разписан в заповед на изпълнителния директор на болницата. Също така, избор на екип е посочен в ценоразписа на болницата, който е публикуван на сайта, и касае хирургичното лечение, а избора на лекар е относимо към консервативното лечение. Констатираното от ответника нарушение по същество

представлява техническа неточност, допусната при попълване на заявление-образец за избор на екип/лекар – приложение към чл. 25, ал.1 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ. Освен това, налагането на санкция в установения максимален размер е несъразмерно, поради което е нарушен и принципа на чл. 6 от АПК. Моли за отмяна на оспорената заповед, алтернативно за изменение на наложената санкция в минимален размер.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от юрк. В.. Моли за уважаване на жалбата. Не претендира присъждане на разноски.

Ответният орган – управителят на НЗОК, в съдебно заседание, представляван от юрк. Й., изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорената заповед. Посочва, че акта е издаден от компетентен орган, в предписаната от закона писмена форма, съдържа мотивите за неговото издаване, спазен е процесуалния ред за издаването му. Счита, че е спазен процесуалният ред за извършване на проверката, регламентиран в ЗЗО и не са допуснати процесуални нарушения. Посочва, че издадената заповед на управителя на НЗОК е законосъобразна. Моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Между НЗОК и УМБАЛ „Царица Йоанна - ИСУЛ“ ЕАД, в съответствие с Национален рамков договор (Н.) за медицинските дейности (МД) за 2020-22 г., е сключен договор № 22-2495/27.02.2020 г. за оказване на болнична помощ (БП) по клинични пътеки (КП), за извършване на амбулаторни процедури (АПр).

Производството пред НЗОК е започнало със Заповед № РД-25-460/28.07.2022 г. на управителя на НЗОК, с която е наредено на основание чл. 72, ал. 2, ал. 5 и ал. 6 от ЗЗО и чл. 9, ал. 1 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г., за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО, Глава двадесета и глава двадесет и първа на Н. № РД-НС-01-4/23.12.2019 г. за МД между НЗОК и БЛС за 2020-2022 г., е наредено да бъде извършена самостоятелна проверка на територията на РЗОК – С. столична, с обект УМБАЛ „Царица Йоанна - ИСУЛ“ ЕАД. Със заповедта са определени видът и обхватът на проверката – планова, тематична, за контрол на изпълнението на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за МД за 2020-2022 г. и проверка във връзка с писмо с вх. № 09-04-243/14.07.2022 г. на НЗОК, срокът за извършването – от 01.08.2022 г. до 05.08.2022 г. вкл., както и лицата, на които се възлага. В състава на комисията, която следва да извърши проверката са три лица - д-р Г. П., П. К. и М. М.. Заповедта за започване на проверката е връчена на дружеството жалбоподател на 07.08.2022 г.

За извършената проверка са съставени протокол № РД-25-460-3/12.08.2022 г. за резултатите от проверката и протокол за неоснователно получени суми № РД-25-460-4/12.08.2022 г.

Протоколите са връчени на управителя на болничното заведение на 15.08.2022 г.

В протокол № РД-25-460-3/12.08.2022 г. за резултатите от извършената проверка е отразено, че:

1. при проверката са проверени 132 бр. ИЗ на З. хоспитализирани през м. Май и м. Юни 2022 г. в ЛЗ за болнична медицинска помощ по КП № 136, 137, 138, 139, 140.2, 227, 228 и 229. Посочено е, че е установено, че при 8 бр. ИЗ на З., хоспитализирани в ЛЗ, изпълнителят не е изпълнил всички свои задължения императивно заложи в Н. 2020-2022, както следва:

1. ИЗ № 6360 отразява хоспитализацията на З. И. И. Ш., ЕГН 175208****, хоспитализиран ЛЗ на 11.05.2022 г. по КП № 138 „Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото със среден обем и сложност“ и дехоспитализиран на 14.05.2022 г.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури под № 000040/10.05.2022 г. издадено д-р И. С. общо практикуващ лекар, пациентът се изпраща за планов прием с насочваща диагноза: „Хипертрофия на аденоидите“. Пациента постъпва в ЛЗ на 11.05.2022 г. с приемна диагноза: „Хипертрофия на аденоидите“. На 12.05.2022 г. е извършена операция отразена в оперативен протокол №165.

В медицинската документация на З. е налично Заявление за избор на лекар /екип от медицински специалисти, подписано от родителите на пациента на 11.05.2022 г., датата на хоспитализацията му, в което е отразено следното: „... да бъде осъществено от д-р М. М. ...Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай, че бъде удовлетворено искането ми е 600 лв.“. Видно от заявлението е направен избор на лекар.

2. ИЗ № 8478 отразява хоспитализацията на З. М. Г. Д., ЕГН 165230****, хоспитализирана ЛЗ на 15.06.2022 г. по КП № 138 „Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото със среден обем и сложност“ и дехоспитализирана на 18.06.2022 г.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури под № 81/14.06.2022 г. издадено д-р В. П. общопрактикуващ лекар, пациентката се изпраща за планов прием с насочваща диагноза: „Хипертрофия на аденоидите“. Пациентката постъпва в ЛЗ на 15.06.2022 г. с приемна диагноза: „Хипертрофия на аденоидите“. На 16.06.2022 г. е извършена операция отразена в оперативен протокол № 263.

В медицинската документация на З. е налично Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти подписано от родителите на пациентката на 15.06.2022 г., датата на хоспитализацията ѝ, в което е отразено следното: „... да бъде осъществено от д-р М. М. ...Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай, че бъде удовлетворено искането ми е 60 лв.“. Видно от заявлението е направен избор на лекар.

3. ИЗ № 8357 отразява хоспитализацията на З. М. Н. В., ЕГН 164511****, хоспитализирана ЛЗ на 14.06.2022 г. по КП № 138 „Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото със среден обем и сложност“ и дехоспитализирана на 16.06.2022 г.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури под № 000368/01.06.2022 г. издадено д-р В. Р. общо практикуващ лекар, пациентката се изпраща за планов прием с насочваща диагноза: „Хипертрофия на аденоидите“. Пациентката постъпва в ЛЗ на 14.06.2022 г. с приемна диагноза: „Хипертрофия на

аденоидите“. На 15.06.2022 г. е извършена операция отразена в оперативен протокол № 256.

В медицинската документация на З. е налично Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти подписано от родителите на пациентката на 14.06.2022 г., датата на хоспитализацията ѝ, в което е отразено следното: „... да бъде осъществено от д-р М. М. ...Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай, че бъде удовлетворено искането ми е 600 лв.“. Видно от заявлението е направен избор на лекар.

4. ИЗ № 8675 отразява хоспитализацията на З. А. А. Б., ЕГН 165223****, хоспитализирана ЛЗ на 20.06.2022 г. по КП № 138 „Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото със среден обем и сложност“ и дехоспитализирана на 22.06.2022 г.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури под № 183/15.06.2022 г. издадено д-р М. И. общо практикуващ лекар, пациентката се изпраща за планов прием с насочваща диагноза: „Хипертрофия на аденоидите“. Пациентката постъпва в ЛЗ на 20.06.2022 г. с приемна диагноза: „Хипертрофия на аденоидите“. На 21.06.2022 г. е извършена операция отразена в оперативен протокол № 270.

В медицинската документация на З. е налично Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти подписано от родителите на пациентката на дата 20.06.2022 г., датата на хоспитализацията ѝ, в което е отразено следното: „... да бъде осъществено от ... Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай, че бъде удовлетворено искането ми е 600 лв.“. Видно от заявлението не е направен избор на лекар/екип.

5. ИЗ № 8284 отразява хоспитализацията на З. С. П. Т., ЕГН 164502****, хоспитализиран ЛЗ на 13.06.2022 г. по КП № 138 „Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото със среден обем и сложност“ и дехоспитализиран на 15.06.2022 г.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури под № 39/19.05.2022 г. издадено д-р Д. П. общо практикуващ лекар, пациентът се изпраща за планов прием с насочваща диагноза: „Хипертрофия на аденоидите“. Пациентът постъпва в ЛЗ на 13.06.2022 г. с приемна диагноза: „Хипертрофия на аденоидите“. На 14.06.2022 г. е извършена операция отразена в оперативен протокол № 255.

В медицинската документация на З. е налично Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти подписано от родителите на пациента на 13.06.2022 г., датата на хоспитализацията му, в което е отразено следното: „... да бъде осъществено от д-р С. Д. ...Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай, че бъде удовлетворено искането ми е 600 лв.“. Видно от заявлението е направен избор на лекар.

6. ИЗ № 8377 отразява хоспитализацията на З. Й. И. Ш., ЕГН 145210****, хоспитализирана ЛЗ на 14.06.2022 г. по КП № 138 „Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото със среден обем и сложност и дехоспитализирана на 16.06.2022 г.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури под № 000032/13.06.2022 г. издадено д-р Д. С.-Т. общо практикуващ лекар, пациентката се изпраща за планов прием с насочваща диагноза: „Хипертрофия на аденоидите“. Пациентката постъпва в ЛЗ на 14.06.2022 г. с приемна диагноза: „Хипертрофия на

аденоидите“. На 15.06.2022 г. е извършена операция отразена в оперативен протокол № 257.

В медицинската документация на З. е налично Заявление за избор на лекар /екип от медицински специалисти подписано от родителите на пациентката на 14.06.2022 г., датата на хоспитализацията ѝ, в което е отразено следното: „... да бъде осъществено от д-р М. М. ...Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай, че бъде удовлетворено 7. искането ми е 600 лв.“. Видно от заявлението е направен избор на лекар.

7. ИЗ № 6628 отразява хоспитализацията на З. Д. В. Ф., ЕГН 184822****, хоспитализирана ЛЗ на 16.05.2022 г. по КП № 138 „Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото със среден обем и сложност“ и дехоспитализирана на 18.05.2022 г.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури под № 49/11.05.2022 г. издадено д-р И. Поповска общо практикуващ лекар, пациентката се изпраща за планов прием с насочваща диагноза: „Хипертрофия на аденоидите“. Пациентката постъпва в ЛЗ на 16.05.2022 г. с приемна диагноза: „Хипертрофия на аденоидите“. На 17.05.2022 г. е извършена операция отразена в оперативен протокол № 174.

В медицинската документация на З. е налично Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти подписано от родителите на пациентката на 16.05.2022 г., датата на хоспитализацията ѝ, в което е отразено следното: „... да бъде осъществено от д-р М. М. ...Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай, че бъде удовлетворено искането ми е 600 лв.“. Видно от заявлението е направен избор на лекар/екип.

8. ИЗ № 8864 отразява хоспитализацията на З. В. Г. Г., ЕГН 165211****, хоспитализирана ЛЗ на 22.06.2022 г. по КП № 138 „Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото със среден обем и сложност“ и дехоспитализирана на 24.06.2022 г.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури под № 32/14.06.2022 г. издадено д-р Е. И. общо практикуващ лекар, пациентката се изпраща за планов прием с насочваща диагноза: „Хипертрофия на аденоидите“. Пациентката постъпва в ЛЗ на 22.06.2022 г. с приемна диагноза: „Хипертрофия на аденоидите“. На 23.06.2022 г. е извършена операция отразена в оперативен протокол № 275.

В медицинската документация на З. е налично Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти подписано от родителите на пациентката на 22.06.2022 г., датата на хоспитализацията ѝ, в което е отразено следното: „... да бъде осъществено от д-р М. М. ...Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай, че бъде удовлетворено искането ми е 600 лв.“. Видно от заявлението е направен избор на лекар/екип.

В протокола е отразено за всяко едно ИЗ, че в хода на проверката са предоставени Фактури с номера, както следва: ИЗ № 6360 - № [ЕГН]/11.05.2022 г., ИЗ № 8478 - № [ЕГН]/15.06.2022 г., ИЗ № 8357 - № [ЕГН]/14.06.2022 г., ИЗ № 8675 - № [ЕГН]/20.06.2022 г., ИЗ № 8284 - № [ЕГН]/14.06.2022 г., ИЗ № 8377 - № [ЕГН]/14.06.2022 г., ИЗ № 6628 - № [ЕГН]/16.05.2022 г. и ИЗ № 8864 - № [ЕГН]/22.06.2022 г., за извършено плащане от името на З. към ЛЗ, от където се установява, че е заплатена сумата в размер на 600.00 лв., с основание „избор на екип хир. леч. хрон. заб. сливици“ с посочено медицинско лице (д-р М. или д-р С. Д.), като

сумата е заплатена на касата на ЛЗ. Посочено е, че съгласно чл. 31, ал. 1 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /Наредбата/: „Лечебните заведения определят цената за избор на лекар/екип за конкретна дейност по чл. 28, като цената за избор на лекар не може да надхвърля 500 лв., а за избор на екип - 900 лв., във вр. с чл. 81, ал. 3 от Закона за здравето /ЗЗ/, а именно: „Условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ по ал. 1 се определят с наредба на Министерския съвет“.

Посочено е също така, че описаното по всички ИЗ представлява нарушение на чл. 31, ал. 1 от Наредбата, във вр. с чл. 81, ал. 3 от ЗЗ, във вр. с чл. 27 „Изпълнителите на медицинска помощ осъществяват дейността си съгласно изискванията на ЗЛЗ, ЗЗО, ЗЗ, Кодекса на професионалната етика, ЗЛПХМ, подзаконовни нормативни актове и Н.“ от Н. за МД за 2020 – 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО.

II. По повод писмо с вх. № 09-04-243/14.07.2022 г., препратено по компетентност от И., за изясняване на фактите изнесени в него, е изискан окончателният график за м. май, като е установено, че за дата 18.05.2022 г. главен асистент д-р И. С. е редовна смяна от 08:00 ч. до 15:00 ч. в Клиника по УНГ болести. Направена е справка в БИС и счетоводните регистри на ЛЗ, установява се че З. С. М. Б. не е хоспитализиран и не са извършвани плащания.

На 01.08.2022 г., в периода от 11:50 до 12:20 ч. е извършен внезапен контрол на Отделение по детски ушно-носно-гърлени болести с разкрити 11 легла. Констатирано е, че сутринта е имало 4 лежачо болни, към момента на проверката - 5, изписани - 0, приети - 1.

Пациентите реално са присъствали в отделението.

Медицинската документация се попълва своевременно и съгласно нормативните разпоредби. Документирана е необходимостта от хоспитализация по съответната клиничната пътека. Спазен е диагностично-лечебния алгоритъм с извършени съответни дейности до момента на проверката.

При извършения внезапен контрол не са констатирани нарушения.

Проверяващият екип е констатирал неправомерно получени суми от лечебното заведение, които ще бъдат отразени в Протокол за неоснователно получени суми.

В заключение, в протокола са описани следните нарушения: Нарушение на чл. 27 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО.

В протокола е записано, че са дадени предписания и срокове за отстраняване на констатираните нарушения, препоръки за подобряване на дейността на И., а именно: Да се спазват разпоредбите на Н. за МД 2020-2022 и ЗЗО.

На 12.08.2022 г. е съставен и протокол за неоснователно получени суми с № РД-25-460-4/12.08.2022 г., в който е отразено, че е установено при извършена проверка по изпълнение на договор на лечебното заведение за оказване на МП в съответствие с Н. за МД 2020-2022 г., че:

I. По КП № 137 „Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото с голям обем и сложност“ - Неспазени изисквания за непрекъснатост на болничната помощ и грижите, неспазени критерии за дехоспитализация за 5 бр. ИЗ. Констатирано е неизпълнение на изискванията на чл. 278, ал. 1, т. 1, чл. 292, т. 8 и чл. 344, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г., поради което и на основание чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО и чл. 409, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022 г., във връзка с чл. 352, ал. 1, т. 3 и т. 4 от Н. за МД 2020-2022 г. стойността на КП е в размер на 1 900.00лв. /хиляда и деветстотин лева/и следва да бъдат възстановени по 5 бр. ИЗ като неоснователно

получени суми.

II. По КП № 138 „Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото със среден обем и сложност“ - Неспазени изисквания за непрекъснатост на болничната помощ и грижите, неспазени критерии за дехоспитализация за 1 бр. ИЗ. Констатирано е неизпълнение на изискванията на чл. 292, т. 8 от Н. за МД 2020-2022 г., поради което и на основание чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО и чл. 409, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022 г., във връзка с чл. 352, ал. 1, т. 3 от Н. за МД 2020-2022 г. стойността на КП № 138 по ИЗ № 8123/2022 в размер на 855,89 лв. /осемстотин петдесет и пет лева и 89 ст./ следва да бъде възстановена като неоснователно получена сума.

III. По КП № 139 „Високотехнологична диагностика при ушно-носно-гърлени болести“:

- Неспазени изисквания за непрекъснатост на болничната помощ и грижите, неспазени критерии за дехоспитализация за 1 бр. ИЗ. Констатирано е неизпълнение на изискванията на чл. 292, т. 8 от Н. за МД 2020-2022 г., поради което и на основание чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО и чл. 409, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022 г. във връзка с чл. 352, ал. 1, т. 3 от Н. за МД 2020-2022 г. стойността на КП № 139 по ИЗ № 7567/2022 в размер на 710,65 лв. /седемстотин и десет лева и шестдесет и пет стотинки/ следва да бъде възстановена като неоснователно получена сума.

- Неспазен диагностично-лечебен алгоритъм и неспазване на условията за завършеност на КП по 13 бр. ИЗ. Констатирано е неизпълнение на изискванията на чл. 292, т. 6, буква „б“ и § 1, т. 2, буква „б“ от „Допълнителни разпоредби“ от Н. за МД 2020-2022 г. във връзка с чл. 30, т. 1 и т. 2 от Н. за МД 2020-2022 г., поради което и на основание чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО и чл. 409, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022 г. във връзка с чл. 352, ал. 1, т. 3 от Н. за МД 2020-2022 г. стойността на КП № 139 в размер на 710,65 лв. /седемстотин и десет лева и шестдесет и пет стотинки/ следва да бъде възстановена по 13 бр. ИЗ като неоснователно получена сума.

- Неспазени индикации за хоспитализация и неспазване на условията за завършеност на КП по 2 бр. ИЗ. Констатирано е неизпълнение на изискванията на чл. 292, т. 6, буква „а“ и § 1, т. 2, буква „б“ от „Допълнителни разпоредби“ от Н. за МД 2020-2022 г. във връзка с чл. 30, т. 1 и т. 2 от Н. за МД 2020-2022 г., поради което и на основание чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО и чл. 409, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022 г. във връзка с чл. 352, ал. 1, т. 3 от Н. за МД 2020-2022 г. стойността на КП № 139 в размер на 710,65 лв. /седемстотин и десет лева и шестдесет и пет стотинки/ по 2 бр. ИЗ следва да бъде възстановена като неоснователно получена сума.

- Неспазени индикации за хоспитализация по 2 бр. ИЗ. Констатирано е неизпълнение на изискванията на чл. 292, т.6, буква „а“ във връзка с чл. 30, т.1 и т.2 от Н. за МД 2020-2022г., поради което и на основание чл. 76а, ал.1 от ЗЗО и чл. 409, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г. във връзка с чл. 352, ал.1, т.3 от Н. за МД 2020- 2022г. стойността на КП № 139 по ИЗ № 7665/2022 в размер на 710,65 лв. /седемстотин и десет лева и шестдесет и пет стотинки/ следва да бъде възстановена като неоснователно получена сума.

В заключение в протокола е посочено, че на основание чл. 76а. ал. 1 от ЗЗО и чл. 409, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022 г. и на основание чл. 396, ал. 1 от Н. за МД 2018 г., УМБАЛ „Царица Йоанна - ИСУЛ“ ЕАД следва да възстанови неоснователно получената сума в общ размер на 23 147,59 лв. (двадесет и три хиляди сто четиридесет и седем лева и 59 ст.).

Възражение от ЛЗ по установеното с протоколите не е подадено.

На 29.08.2022 г. е издадена от управителя на НЗОК процесната заповед за налагане на санкции № РД-253С-354/29.08.2022 г., с която на болничното заведение е наложена санкция „Финансова неустойка“ в размер общо на 4000.00 лв., а именно на основание чл. 414, ал. 3 от Н. за МД за 2020-2022 г. са наложени 8 бр. „финансова неустойка“ в размер на по 500,00 лева (петстотин лв.), за нарушение по 8 бр. ИЗ по КП № 138 на чл. 31, ал. 1 от Наредбата, във вр. с чл. 81, ал. 3 от ЗЗ, във вр. с чл. 27 „Изпълнителите на медицинска помощ осъществяват дейността си съгласно изискванията на ЗЛЗ, ЗЗО, ЗЗ, Кодекса на професионалната етика, ЗЛПХМ, подзаконовни нормативни актове и Н.“ от Н. за МД за 2020 – 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2, т. 3 и т. 5 от ЗЗО.

В оспорената заповед, административният орган възприема констатациите от протокол № РД-25-460-3/12.08.2022 г. за извършената проверка. Посочено е, че за 8 бр. ИЗ е извършено нарушение на чл. 31, ал. 1 от Наредбата, във вр. с чл. 81, ал. 3 от ЗЗ, във вр. с чл. 27 „Изпълнителите на медицинска помощ осъществяват дейността си съгласно изискванията на ЗЛЗ, ЗЗО, ЗЗ, Кодекса на професионалната етика, ЗЛПХМ, подзаконовни нормативни актове и Н.“ от Н. за МД за 2020 – 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО.

Прието е от издателя на заповедта, че съгласно разпоредбата на чл. 179, ал. 1 от ГПК, издаден от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред, съставлява доказателство за изявленията пред него и за извършените от него и пред него действия, от което следва, че издадените първични счетоводни документи от съответното длъжностно лице, служител на лечебното заведение следва да се приемат като официални документи, издадени в кръга правомощията му по установен ред. Поради което по безспорен начин се прави извода, че с така издадените счетоводни документи е направено заплащане от З. за избор на лекар, което е в размер над нормативно определения в размер на 500.00 лв., съгл. изискването на чл. 31, ал. 1 от Наредбата.

В заповедта се сочи, че при определяне размера на санкциите, административният орган е приел, че констатираните нарушения са със завишена тежест, тъй като лечебното заведение не е изпълнило изискването на чл. 31, ал. 1 от Наредбата, в който изрично е посочено, че цената за избор на лекар не може да надхвърля 500 лв., което е установено по безспорен и категоричен начин с попълненото заявление за избор на лекар/екип, от което е видно, че е извършен избор на лекар и е посочена парична сума в размер на 600.00 лв., която е заплатена на лечебното заведение след издаването на първичен счетоводен документ /фактура/.

В заключение е посочено, че в конкретния случай следва да се има предвид, че лечебното заведение е получило паричните суми за горепосочените З., неправомерно, без да се съобрази с разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от Наредбата, което от своя страна е довело до нарушение на чл. 27 от Н. за МД за 2020 - 2022 г.

Заповедта е връчена на жалбоподателя чрез ССЕВ на 01.09.2022 г.

Жалбата е подадена на 14.09.2022 г., чрез административния орган.

Част от административната преписка са и заявленията за избор на лекар/екип от медицински специалисти при УМБАЛ „Царица Йоанна - ИСУЛ“ ЕАД, които са попълнени от пациентите по образец. В образеца на заявление са налични две опции за избор за извършване на съответното лечение, а именно същото „да бъде извършено от д-р“, след което е оставено място за посочване името на лекаря „или следния екип от медицински специалисти“, след което отново е оставено място за посочване на съответния екип. В представените заявления за конкретно посочените проверени ИЗ, е

попълнена единствено графата за избор на доктор, като е посочено съответното име на специалиста.

От жалбоподателя са представени по делото заповед № РД-02-610/30.11.2018 г. на ИД на ЛЗ за определяне на начина на разпределение на средствата, получавани в болницата от избор на екип/лекар и заповеди за нейното изменение, и Ц. листа на болницата.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № РД-253С-354/29.08.2022 г. за налагане на санкции, издадена от управителя на НЗОК, с която на УМБАЛ „Царица Йоанна - ИСУЛ“ ЕАД е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 4 000 лв. за установени осем броя нарушения на здравното законодателство.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на акта, тъй като жалбоподателя е адресат на процесната заповед, поради което с нея са засегнати неговите права и законни интереси. Жалбата е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства. Жалбата е насочена срещу годен за оспорване административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е основателна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - управителят на НЗОК, в кръга на неговите правомощия по чл. 74, ал. 5 от ЗЗО, съгласно която норма, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава заповед, с която налага санкция.

Актът е издаден в предписаната писмена форма, в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, като е посочен издателят на заповедта, извършените действия по проверката, липсата на възражение, какво е установил органа от фактическа и правна страна и в крайна сметка какво е решението му по същество, като се съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им.

При издаване на процесната заповед съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила. Редът и условията за осъществяване на контрол по изпълнението на договорите с НЗОК за оказване на медицинска помощ са

изчерпателно уредени в чл. 70 – чл. 80 от ЗЗО, както и в Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО /Инструкцията/. В разпоредбата на чл. 18 от Инструкцията е посочено, че за резултатите от извършената проверка и установените нарушения по чл. 73, ал. 1 от ЗЗО, контролните органи съставят протокол по образец, като разпоредбата съдържа подробно описание на съдържанието на протокола. Според ал. 3, предл. първо от цитираната норма, екземпляр от протокола се предоставя на лицето обект на проверката срещу подпис. В разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗЗО е посочено, че при установяване на нарушение по чл. 73, ал. 1 съответното длъжностно лице по чл. 72, ал. 2 съставя и подписва протокол, в който описва установените факти. Екземпляр от протокола се предоставя на лицето - обект на проверката, срещу подпис, а копия от него се изпращат на управителя на НЗОК, съответно на директора на РЗОК и на съответната районна колегия на съсловната организация на лекарите или на лекарите по дентална медицина.

В случая, за резултатите от извършената проверка и установените нарушения е бил съставен протокол, екземпляр от който е бил връчен на лечебното заведение, с посочени указания, че има право на писмено становище в 7-дневен срок от връчването. В протокола се съдържа подробно описание на фактите, които проверяващите са установили в хода на проверката, както и нарушените правни норми.

В нормата на чл. 74, ал. 5 е посочено, че когато лицето - обект на проверката, не изрази становище по ал. 4 или изразеното от него становище не съдържа възражения по направените от длъжностното лице по ал. 3 констатации, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава заповед, с която налага санкция.

В съответствие с цитираните норми, управителят на НЗОК е издал заповед, въз основа на която е извършена проверка на лечебното заведение от назначена специална комисия от длъжностни лица от НЗОК. Заповедта за назначаване на комисията и за възлагане на проверката - Заповед № РД-25-460/28.07.2022 г. на Управителя на НЗОК, е връчена на представител на лечебното заведение. Същата съдържа необходимите реквизити, като в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО и в съответствие с чл. 9, ал. 1 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО, са определени служители, които да участват при извършването на проверката. В резултат на проверката е съставен Протокол, връчен на оспорващото дружество, което в 7-дневния срок по чл. 74, ал. 4 от ЗЗО не е депозирало възражение. На жалбоподателя е връчен и протокола за неоснователно получени суми, постановен в процедурата по проверката, в това число заповедта, въз основа на която е възложена проверката и протокола от извършената проверка.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че при издаването на заповедта не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до нейната отмяна. Правният спор се свежда до материалната законосъобразност на оспорената заповед.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорената заповед обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти изложени като мотиви в акта и доколко същите изпълват състава на посоченото в заповедта правно основание за издаването му.

Със заповед № РД-253С-354/29.08.2022 г. на управителя на НЗОК за налагане на санкции, на УМБАЛ „Царица Йоанна - ИСУЛ“ ЕАД е наложена санкция „Финансова неустойка“ в размер общо на 4000.00 лв., като на основание чл. 414, ал. 3 от Н. за МД за 2020-2022 г. са наложени 8 бр. „финансова неустойка“ в размер на по 500,00 лева (петстотин лв.), за нарушение по 8 бр. ИЗ по КП № 138 на чл. 31, ал. 1 от Наредбата, във вр. с чл. 81, ал. 3 от ЗЗ, във вр. с чл. 27 „Изпълнителите на медицинска помощ осъществяват дейността си съгласно изискванията на ЗЛЗ, ЗЗО, ЗЗ, Кодекса на професионалната етика, ЗЛПХМ, подзаконовни нормативни актове и Н.“ от Н. за МД за 2020 – 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2, т. 3 и т. 5 от ЗЗО.

Заповедта е мотивирана с нарушение, изразяващо се в това, че по фактури с номера, както следва: № [ЕГН]/11.05.2022 г., № [ЕГН]/15.06.2022 г., № [ЕГН]/14.06.2022 г., № [ЕГН]/20.06.2022 г., № [ЕГН]/14.06.2022 г., № [ЕГН]/14.06.2022 г., № [ЕГН]/16.05.2022 г. и № [ЕГН]/22.06.2022 г. за извършено плащане от името на З. към ЛЗ, се установява, че е заплатена сумата в размер на 600.00 лв. по всяка една, с основание „избор на екип хир. леч. хрон. заб. сливици“, с посочено медицинско лице (д-р М. или д-р С. Д.) като сумата е заплатена на касата на ЛЗ. Посочено е, че са нарушени разпоредбите на чл. 31, ал. 1 от Наредбата, във вр. с чл. 81, ал. 3 от ЗЗ, във вр. с чл. 27 „Изпълнителите на медицинска помощ осъществяват дейността си съгласно изискванията на ЗЛЗ, ЗЗО, ЗЗ, Кодекса на професионалната етика, ЗЛПХМ, подзаконовни нормативни актове и Н.“ от Н. за МД за 2020 – 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2, т. 3 и т. 5 от ЗЗО.

Съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 3 и 5 от ЗЗО, Националните рамкови договори съдържат условията и реда за оказване на помощта по т. 2 и документацията и документооборота. Според нормата на чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г., изпълнителите на медицинска помощ осъществяват дейността си съгласно изискванията на ЗЛЗ, ЗЗО, ЗЗ, Кодекса на професионалната етика, ЗЛПХМ, подзаконовни нормативни актове и Н.. В текста на чл. 81, ал. 3 от ЗЗ, условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ по ал. 1, а именно, че всеки български гражданин има право на достъпна медицинска помощ при условията и по реда на този закон и на Закона за здравното осигуряване, се определят с наредба на Министерския съвет.

В посочената от административния орган за неспазена разпоредба на чл. 31, т. 1 от Наредбата е посочено императивно, че лечебните заведения определят цената за избор на лекар/екип за конкретна дейност по чл. 28, като цената за избор на лекар не може да надхвърля 500 лв., а за избор на екип - 900 лв.

В процесния случай от доказателствата по делото безспорно се установява, че за описаните в заповедта 8 бр. ИЗ с № 6360, № 8478, № 8357, № 8864, № 8284, № 8377, № 6628 и № 8675, е налице Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, датата на хоспитализацията, в които е отразено следното: „... да бъде осъществено от д-р М. М./С. Д. ...Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай, че бъде удовлетворено искането ми е 600 лв.“. Видно от Заявленията, по седем от тях е направен избор на лекар/екип, като само в едно липсва ясно изразена воля за избор на лекар. По всичките осем броя заявления е налице плащане по фактури с № [ЕГН]/11.05.2022 г., № [ЕГН]/15.06.2022 г., № [ЕГН]/14.06.2022 г., № [ЕГН]/20.06.2022 г., № [ЕГН]/14.06.2022 г., № [ЕГН]/14.06.2022 г., № [ЕГН]/16.05.2022 г. и № [ЕГН]/22.06.2022 г., всяка на стойност от 600 лв.

По повод наведените твърдения от страна на жалбоподателя, че не е бил заявен избор на лекар, а на екип, то в процесния случай не се представиха доказателства да е избран екип, а напротив, касае се за избор на лекар - д-р М. М. или д-р С. Д.. Както бе посочено по-горе, съобразно разписаното в посочената за нарушена разпоредба от Наредбата, цената за избор на лекар/екип за конкретна дейност по чл. 28, за избор на лекар не може да надхвърля 500 лв., а за избор на екип - 900 лв. След като това изискване не е изпълнено, жалбоподателят е нарушил изискванията за работа с медицински документи. При това се формира безспорен извод за извършено нарушение на чл. 31, ал. 1 от Наредбата, във вр. с чл. 55, ал. 2, т. 3 и 5 ЗЗО, във вр. с чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във вр. с чл. 81, ал. 3 от ЗЗ.

Тук е мястото да се посочи, че съгласно чл. 81, ал. 2, т. 1 от Закона за здравето /ЗЗ/, всеки български гражданин има право на достъпна медицинска помощ при условията и по реда на този закон и на Закона за здравното осигуряване. Правото на достъпна медицинска помощ се осъществява при прилагане на принципите на своевременност, достатъчност и качество на медицинската помощ, които са основни, ръководни начала за осъществяване на визираната правнорегламентирана дейност. В съответствие с чл. 86 от ЗЗ, правата на пациента се основават и произтичат от принципите, прилагани при осъществяване правото на медицинска помощ. Условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ се определят с Наредба на Министерския съвет. В съответствие с ал. 2 на чл. 7 от Закона за нормативните актове, наредбата се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Опазване здравето на гражданите като състояние на пълно физическо, психическо и социално благополучие, формулирано като национален приоритет от чл. 2 на ЗЗ, е гарантирано от държавата чрез принципите на равнопоставеност при ползване на здравни услуги и осигуряване на достъпна и качествена здравна помощ, съгласно т. 1 и т. 2 на чл. 2 от ЗЗ. В текстовете на чл. 79 и чл. 80 от Раздел I на Глава трета от ЗЗ, озаглавен "Достъпност и качество на медицинската помощ", посочва, че медицинската помощ в Република България се осъществява чрез прилагане на утвърдени от медицинската наука и практика методи и технологии, като качеството на медицинската помощ се основава на медицински стандарти, утвърдени по реда на чл. 6, ал. 1 Закона за лечебните заведения и Правилата за добра медицинска практика. Разпоредбата на чл. 81 от ЗЗ пък прогласява принципите, при които се реализира правото на медицинска помощ. В този смисъл, предвид изложеното по-горе, всеки български гражданин има право на медицинска помощ, в т.ч. за болничните заведения е налице задължение, да не изискват заплащане на избор на лекар/екип над нормативно установените максимални цени за конкретната дейност.

Противно на наведените в жалбата доводи, не се установява констатираните нарушения по същество да представляват техническа неточност, допусната при попълване на заявление-образец за избор на екип/лекар. Ясно и точно е посочено в заявлението, че желанието да се извърши хирургическата манипулация е тя „да бъде осъществена от д-р“, а не от „следния екип от медицински специалисти“. Попълнена е единствено графата за избор на доктор, като е посочено името на съответния доктор, но не и графата за избор на медицински специалисти.

Поради изложеното, съдът прави извод, че не се касае за избор на екип от пациента, а за избор на лекар, който да извърши съответната интервенция, като сумата, определена за този избор от ЛЗ надвишава допустимата от Наредбата за

осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, и е определена в размер на 600 лв., вместо допустимите 500,00 лв. По този начин, ЛЗ е допуснало нарушение на чл. 31, ал.1 от Наредбата.

Относно размера на наложените санкции, като съобрази мотивите на управителя на НЗОК, съдът намира, че съгласно нормата на чл. 414, ал. 3 от Н. за МД за 2020-2022 г., когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в този Н., управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв.

В процесния случай не може да се приеме, че за констатираните осем нарушения, се касае за маловажен случай, при който наказващият орган може да не наложи наказание, а да направи предписание за отстраняване на съответното нарушение и предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложена санкция. Съгласно § 1, т. 4.2 от ДР на Н. за МД за 2020-2022 г., „маловажни случаи“ при болнична медицинска помощ са: а) липса на подпис на декурзус от лекуващ лекар; б) липса на декурзус в почивни дни на нетежко болни; в) технически грешки в медицинската документация; г) липса на печат върху епикризата. В случая не се касае за някоя от изрично изброените хипотези, за да се приемат допуснатите от болничното заведение нарушения за маловажен случай и съответно да не се наложи наказание. Констатираните нарушения, не са със незначителни вредни последици с оглед на обстоятелствата, при които са извършени, тъй като касаят здравноосигурителните права на З. и не представляват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Следва да се допълни, че преценката за маловажност на случая се прави независимо дали има искане от санкционираното лице, като наличието на такова искане и съответното му оставяне без уважение /или необсъждане от наказващия орган/ не води автоматично до незаконосъобразност на издадената заповед.

В настоящият случай обаче, всички санкции са наложени в максималния размер от 500 лв., като са изложени съображения, че нарушенията са засегнали здравноосигурителните права на З. - общественото благо, стоящо в центъра на здравноосигурителната ни система, което следва да бъде защитено чрез налагане на санкции в максимален размер, като превенция срещу подобен вид нарушения, а лицата, извършващи дейности в лечебното заведение, следва да придържат своето поведение към изискванията на императиви. Не е посочено да са извършвани други нарушения от ЛЗ. От друга страна, сумите на неоснователното плащане от З. в резултат на нарушенията, са в сравнително малки размери от по 100 лв. за всеки един случай, за които съдът намира, че не представляват сами по себе си основание санкцията за нарушенията да бъде определена в максималния размер по чл. 413, ал. 3 от Н. за МД 2020-2022 г.

Съгласно нормата на чл. 413 от Н. за МД 2020-2022 г., видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, съответно директора на РЗОК, в зависимост от вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с решение.

В практиката на ВАС е залегнало разбирането, че когато определя размера на санкцията, органът следва да изложи самостоятелни мотиви защо налага именно този размер на санкцията и при наличие на наложена санкция в размер по-голям от

минималния и липса на относими мотиви за това, санкцията се явява необоснована, като това е основание за изменението ѝ от съда /Решение № 14066/2020 г. по адм. д. № 8108/2020 г., Решение № 16710/2019 г. по адм. дело № 4473/2019 г., Решение № 1651/2019 г. по адм. дело № 3536/2018 г./

Съдебната проверка относно правилното определяне на размера на наложената санкция „финансова неустойка“ представлява проверка на съответствието на административния акт с целта на закона, едно от изискванията за законосъобразност на акта. Обстоятелството, че размерът на санкцията е в предвиден диапазон от долна до горна граница, не изключва съдебния контрол за законосъобразност.

С оглед дефинираната в чл. 72, ал. 1 от ЗЗО цел и предвид предписанието на чл. 6, ал. 1 и ал. 2 от АПК, съгласно който административните органи следва да упражняват своите правомощия по разумен начин и справедливо, а издаваните от тях административни актове не трябва да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, която преследват, наложените санкции в процесната заповед, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК следва да бъдат намалени от настоящия съдебен състав на предвидения от съответната приложима норма минимален размер /Решение № 15288 от 10.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 6670/2020 г., VI отделение/

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че Заповед за налагане на санкции № РД-253С-354/29.08.2022 г. е издаден в съответствие с процесуалните правила, но в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Жалбата като частично основателна следва да се уважи, а заповедта следва да се измени, като санкциите се намалят до минимален размер от по 200 лева за всяко нарушение.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноски, но тъй като не е направил искане за присъждане, такива не следва да му се присъждат.

С оглед изхода на делото на ответника не се дължат разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ по жалбата на УМБАЛ „Царица Йоанна - ИСУЛ“ ЕАД, с ЕИК [ЕГН], заповед за налагане на санкции № РД-253С-354/29.08.2022 г. на управителя на НЗОК, с която е наложена санкция „Финансова неустойка“ в размер общо на 4 000 лв. за установени осем броя нарушения, **като НАМАЛЯВА** размера санкцията „Финансова неустойка“ в минималния размер от по 200 лв. за всяко едно от тях, или общо 1600 /хиляда и шестстотин/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: