

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11120

гр. София, 15.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в закрито заседание на 15.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

като разгледа дело номер **11909** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Делото е образувано по жалба на С. Г. П., чрез адвокат В. Б., със съдебен адрес: [населено място], 1303,[жк][жилищен адрес] срещу Заповед № 3528/04.12.2023 г., издадена от младши автоконтрольор при отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с която спрямо жалбоподателя, на основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) „отнемане на свидетелство за управление на МПС №[ЕИК]“. В жалбата е направено искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта.

Административен Съд С. - град, III отделение, 80-ти състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност представените с молбата доказателства, намира за установено, от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на искането за спиране допуснатото на основание чл. 172, ал. 6 от ЗДвП на оспорената заповед.

По силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

В разглеждания случай предварителното изпълнение на заповедта е допуснато, съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, като не е предвидена изрична забрана за съдебен контрол. Поради което жалбата следва да се приеме за допустима.

Искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед № 3528/04.12.2023 г., е направено в писмена форма и от лице, адресат на индивидуален административен акт, с който се засягат негови права и законни интереси.

Разгледано по същество то е неоснователно.

На 04.12.2023 г. в [населено място], жалбоподателят е управлявал лек автомобил

РЕЙНЧ РОВЕР СУПЕРЧАРГЕТ с рег. [рег.номер на МПС] по ул. Пет могили с посока на движение от ул. Воднянка към ул. Рояк. Същият е бил спрян за проверка. С техническо средство D. T. 5000 е извършена проверка за употреба на наркотични вещества или техните аналози. Пробата е показала следи от наркотични вещество „Кокаин“. Съгласно чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага ПАМ временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца; при наличие на изследване от кръвна проба или изследване с доказателствен анализатор по реда на чл. 174, ал. 4 установените стойности са определящи. Обжалването на наложената ПАМ не спира изпълнението и.

В искането за спиране се твърди, че жалбоподателят е диагностициран с множествена склероза, което обосновава ежедневната необходимост от използване на лек автомобил, тъй като заболяването се характеризира с пристъпи от различен вид и при всеки случай се налага лицето да посети незабавно специализирано лечебно заведение с неврологична клиника. На следващо място се обръща внимание, че жалбоподателят се грижи за възрастните си родители, които страдат от множество заболявания, които налагат честото им посещение при медицински специалист, в това число да постъпват и в болнични заведения за хоспитализация и изследвания. С оглед горното, жалбоподателят счита, че допуснатото предварително изпълнение на ПАМ би застрашило живота и здравето на неговите родители, а на самия него ще причини трудно поправими вреди. Представена е и обилна медицинска документация касаеща здравословното състояние на жалбоподателя и родителите му.

От една страна представената медицинска документа безспорно установява напредналата възраст и влошено здравословно състояние на родителите на жалбоподателя, което обичайно би мотивирало този състав да приеме, че с допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на акта сериозно би се засегнала правната сфера на лицето, доколкото се ограничава до голяма степен възможността му да се придвижва и да се грижи за родителите си, съобразно медицинските предписания.

От друга страна обаче, изложените в самата жалба твърдения за наличието на заболяване у самия жалбоподател, което може и има ежедневни пристъпни прояви от най-различно естество и представените доказателства в тази насока, поставят въпроса дали с връщането на СУМПС няма да се поставят в опасност живота и здравето както на самия водач, така и на останалите участници в движението чието опазване е несъмнено обществена ценност с най-висш интерес. Видно от представените амбулаторни листове оплакванията на жалбоподателя се свързват със замаяност, залитане, на моменти до невъзможно ходене. Видно от експертната

съдебномедицинска справка, изготвена от д-р Ц. Г. състоянието на жалбоподателя изисква мултидисциплинарно проследяване и съобразено с това високоспециализирано лечение. Без да изземва ненужно функциите на контролен орган за следващото обстоятелство, то на съдебния състав е служебно известно, че определянето на годността на някого за шофиране с МС е индивидуализиран процес, който включва оценка на зрение, познание и физическа мобилност при съблюдаване разпоредбите на НАРЕДБА № 3 ОТ 11 МАЙ 2011 Г. ЗА ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ФИЗИЧЕСКА ГОДНОСТ КЪМ ВОДАЧИТЕ НА МОТОРНИ ПРЕВОЗНИ СРЕДСТВА И УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА МЕДИЦИНСКИТЕ ПРЕГЛЕДИ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ФИЗИЧЕСКАТА ГОДНОСТ ЗА ВОДАЧИТЕ ОТ РАЗЛИЧНИТЕ КАТЕГОРИИ.

Спирането на изпълнението на административния акт, което е допуснато по силата на специален, представлява вид обезпечение на жалбата срещу него. Предпоставка за спирането на изпълнението на акта от съда, е на заложения в закона обществен интерес, да се противопоставя засягането на друг интерес на адресата му, който по степен на важност да е от категорията на изброените в чл. 60 ал. 1 от АПК, а именно да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. В тежест на жалбоподателя е да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на предпоставките за допуснатото предварително изпълнение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, каквото доказване предвид изложеното според настоящия съдебен състав жалбоподателят не проведе успешно.

Предвид изложеното, съдът намира, че искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение Заповед № 3528/04.12.2023 г., е неоснователно.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4 , във връзка с ал. 2 от АПК, Административен Съд С. - град, III отделение, 80-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на С. Г. П., чрез адвокат В. Б., , със съдебен адрес: [населено място], 1303,[жк][жилищен адрес] за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед № 3528/04.12.2023 г., издадена от младши автоконтрольор при отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с която спрямо оспорващия, на основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложена принудителна административна мярка (ПAM) „отнемане на свидетелство за управление на МПС №[ЕИК]“.

Преписи от настоящето определение да се изпратят на С. Г. П., чрез адвокат адвокат В. Б., , със съдебен адрес: [населено място], 1303,[жк][жилищен адрес] и на младши автоконтрольор при отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

След влизане в сила на настоящето определение делото да се докладва на председателя на съда за определяне на съдия-докладчик за продължаване съдопроизводствените действия по подадената жалба.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния Административен Съд на Република България.

СЪДИЯ: