

Протокол

№

гр. София, 14.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 14.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6235** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Т. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, депозирано от вещото лице Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. В. Ж. – 52 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

На въпроси на Съда ВЛ Ж.: Относно изводите по въпрос № 2, относно авансовите отчети - към делото има приложени ордери, на база които лицето е получило служебни аванси. Има приложени и отчети на изразходените средства, като подробно в констативно-съобразителната част съм посочила какво е получено и и какво е отчетено. В счетоводството няма счетоводни записки по отношение на начина, по който са били разходвани тези средства, за целия период /2015 г. – 2019 г./, тъй като в служебните авансите, лицето е посочило в отчетите, че получените средства са използвани за закупуване на стока, самолетни билети и нощувки. От предоставения регистър от Сметка 304 на „Ив Къмпани“ ООД, който е в приложенията по делото, установих, че нито една от стойностите, за които е посочено, че лицето е закупило стока през процесния период, няма такива счетоводни записвания, т.е. заприхождаване на стока в самото дружество. Приложени са оборотни ведомости, от които установих, че по Сметка 609 няма също счетоводни записвания. Единствено има в касата осчетоводено получаване на средства и, съответно, отчитане на служебен аванс. Няма никаква друга кореспонденция с други сметки, където би трябвало да има отношение начинът, по който са разходвани тези средства.

На въпроси на адв. И. ВЛ Ж.: В изготвения РД и в последствие издадения РА, при изготвяне на паричния поток за 2018 г. – 2019 г., сумата, която лицето е посочило в отчетите си за получените аванси, като закупени стоки, в паричния поток е отчетена в приходната част, а в периода 2015 г. – 2017 г., същите тези покупки на стоки са отчетени в разходната част.

Адв. И. /към ВЛ Ж./: Може ли да се направи извода, че за по-ранните периоди /2015 г. - 2017 г./ тези суми по отчетите не са признати, а в периода 2018 г. – 2019 г. са признати.

ВЛ Ж.: С. по паричния поток, би могло да се направи такъв извод. Тоест, един път тези суми са третираны като разход, което е извършило лицето, а в другият случай са третираны като приход за . Тоест, 2015 г. – 2017 г. са третираны като разход, а 2018 г. – 2019 г. са третираны като приход. По така представения паричен поток, който съм изготвила и в който сумите, които са получени от лицето като служебни аванси са включени в приходната част, само за 2015 г. и 2016 г. се получава, че разходите превишават приходите. За 2017 г. няма превишаване на разходите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. Ж..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице Ж., в който същата е посочила, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 631,80 лева. В тази връзка, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 131,80 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. И.: По повод оспорването на определената в РА пазарна цена на придобитото от жалбоподателя през 2018 г. право на строеж, моля да допуснете съдебно-оценителна експертиза, със задачи, посочени в писмена молба, която представям с препис за ответника. Придобиването на недвижим имот е включено като разход не по цена по нотариалния акт, а по пазарната такава, изчислена от НАП, която оспорваме и желаем изчисляването на нов пазарен размер на стойността по сделката, с исканата от нас оценителна експертиза.

ЮРК. Б.: Доколкото това е предмета на спора - нямам възражение по искането.

СЪДЪТ, по така депозираната молба и искане за допускане на съдебно-оценителна експертиза, относно закупеното право на строеж от жалбоподателя, НАМИРА, че същото е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-оценителна експертиза със задача, формулирана в писмена молба от адв. И., представена в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Т. Я. с тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вновими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на депозита за изготвяне на експертното заключение.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че следва да изиска от ответника допълнителни доказателства във връзка с компетентността на органите, на които е възложено извършването на ревизионното производство, и във връзка с представената заповед, издадена от Зам.-изпълнителния директор от 05.05.2021 г. на л. 20-22 от делото, а именно: на съда е служебно известно от други съдебни производства, че компетентността на Зам.-изпълнителния директор е определена и същият е оправомощен със Заповед на Изпълнителния директор № ЗЦУ-ОПР-2 от 19.04.2021 г. В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по делото да представи цитираната заповед.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.05.2024 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

