

Протокол

№

гр. София, 21.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7850** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. П. и адв. Т. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно призован, представлява се от адв. П. и адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на СО р-н Л. – редовно призован, представлява се от адв. П. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Т. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от [фирма] и [фирма], срещу писмо рег. № РЛЦ20-ТД26-2247/6/30.06.2021 г., издадено от главния архитект на СО, район Л., обективиращо отказ за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти за обект „Многофамилна жилищна сграда с офис, магазин, подземни гаражи и ограда с дължина от 58,34 м.“, намираща се в ПИ с идентификатор 68134.900.878, УПИ I-303, кв. 242Б, м. Л. I-ва част по плана на [населено място],

район Л., ел. Горски пътник № 33.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 24.08.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.10.21 г. становище от ответника с направени доказателствени искания.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Оспорваме отговора на ответника. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Адв. П. – Оспорвам жалбата. Поддържам и двете становища. Моля да приемете административната преписка. Поддържам съображенията за недопустимост на жалбата. Оспореното писмо, издадено от главния архитект на СО-район Л. има качествата на указателен документ, няма характеристиката на административен акт. Моля да допуснете исканията за допълнителни въпроси към експертизата. В тази връзка представям комбинирана скица, от която се вижда, че граничния печат на УПИ е 620 кв.м. За това считам, че следва да се допуснат допълнителни въпроси. Ако допуснете допълнителните въпроси, моля заключението да бъде изслушано в цялост. Нямам други доказателствени искания.

Адв. П. – Запознати сме с допълнителните въпроси, голяма част от тях са обсъдени в експертизата.

Вещото лице – Мога да отговоря на допълнителните въпроси.

Адв. П. – Моля отговорите на въпросите да бъдат в писмен вид за равнопоставеност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от жалбоподателя и ответния орган писмени документи.

Съдът счита, че следва да бъдат допуснати допълнителни въпроси към експертизата. Предвид това, че въпросите са 10 и ще отнеме повече време да се отговори в днешното съдебно заседание, следва да се даде възможност на вещото лице да отговори в писмен вид, поради което заключението следва да се изслуша в цялост в следващото съдебно заседание. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поставените от ответника писмени въпроси към експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв., вносими от ответника 7-дневен срок от днес.

Адв. П. – Представям отговор от районната администрация.

Адв. Т. – По отношение на представената скица от процесуалния представител на ответника - оспорваме я по отношение на частта, в която в забележка е посочено, че оста на УПИ изчислена графично е 620 кв.м., което противоречи на издадената от ответника скица № зр94-715/24.03.16 г., в която е посочено, че изчислен графично УПИ съдържа 630 кв.м. Инвестиционното проектиране се е развило на база скица, издадена от районната администрация. Съществува несъответствие между скицата, издадена от района по отношение на пълно съвпадение между имотната и

регулационна граница по ул. Златен рог, отчитаща пълно съвпадение между заварената кадастрална карта в тази част на границите на имота.

Адв. П. – С оглед оспорването, моля да ми дадете възможност допълнително да направя доказателствено искане.

Представеното писмо и комбинираната скица следва да бъдат приети, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от двете страни писмени доказателства.

Дава възможност на ответника да направи доказателствено искане във връзка с оспорване на скицата.

Адв. Т. - Моля да бъде допълнен въпрос № 10, от поставените от ответника въпроси, в следния смисъл - вещото лице да отговори дали ако е налице предварителен проект за изменение на ПУП, то порцесните УПИ са в обхвата на този предварителен проект.

Адв. П. - Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

При отговора на въпрос № 10 вещото лице да има предвид и направеното уточнение от процесуалния представител на жалбоподателя.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 02.12.21 г. от 9.40 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: