

Протокол

№

гр. София, 18.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10565** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Р. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ В. К. Н. – КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ "ЦГМ" ЕАД – редовно призован, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Г.: Аз във връзка с хода на делото, тъй като правих справка, но не можах да видя ваше произнасяне за конституирането на ответника, доколкото жалбата е срещу съобщението, а не срещу ПАМ и ако има уточнение не намерих такова. Това, което уточнявам е, че всъщност няма по делото уточнение кое се обжалва, извън това съобщение. Поне за протокола да пишем, че се уточнява, че е ПАМ. Жалбата е срещу съобщението, което според практиката на ВАС това не е акт, който подлежи на обжалване. Твърдим, че жалбата е недопустима и съм го написала в писменото становище, което поддържам. Ако има уточнение, че се обжалва и ПАМ тогава е редно да се конституира и лицето.

АДВ. Д.: Настоящата жалбата е срещу наложената на доверителя ми ПАМ, а именно слагане на скоба, уточнена и съобщена на Г. Г. в Съобщение № В 2329489.

АДВ. Г.: И в тази връзка и поради конституирането на лицето, поставило техническото средство като ответник по делото, аз представям от негово име пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Г. Р. Г., чрез адв. Г. Д. срещу налагане на Принудителна административна мярка за принудително задържане с техническо средство /скоба/, уточнена със Съобщение № В 2329489/28.10.2022 г., издадено от „Център за градска мобилност“ ЕАД.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата срещу ПАМ. Моля да приемете административната преписка.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Правя искане за допускане на един свидетел, който е колегата на ответника от екип „Скоби“ относно извършеното нарушение и прилагането на процесната ПАМ. Ако го допуснете, аз за икономия го водя днес.

АДВ. Д.: А. аз сега не виждам какво ще доказваме с тоя свидетел, защото има доказателства писмени по делото където има изпратен SMS – той ще доказва, че са сложили скоба. И аз искам моя свидетел, който си го водя днес. На [улица] е сложена точно самата скоба на МПС СВ 6931 РМ и не мога да кажа защо са я сложили.

АДВ. Г.: Към момента на проверката за редовност за паркирането, която се прави, т.е. те са сложили скобата, защото са установили, че той не е пратил нито SMS, нито талон, нито има винетен стикер.

АДВ. Д.: А ние твърдим, че в 9,49 часа сме изпратили SMS. В 9,49 часа сме получили SMS от ЦМГ, че сме заплатили Синя зона и в 9,53 часа, четири минути по-късно получаваме SMS, че има сложена скоба.

АДВ. Г.: 9,47 часа – две минути, преди да пуснат SMS е проверката за липса на плащане и към този момент е поставена скобата при условие, че те са длъжни по всички нормативи да пуснат SMS да изчакат репорт на колата, а няма как ако там е бил човекът те да сложат скобите. Сега и свидетелят ще каже за секунди.

АДВ. Д.: Аз задавам друг въпрос. Защо има потвърждение? Моят въпрос в случая е защо има потвърждение, че съм платил и четири минути след това имам потвърждение, че са ми сложили скоба – това е. Значи аз имам изпратено съобщение от ЦМГ, че тази кола има платено паркиране и четири минути по-късно имам съобщение, че ми е сложена скоба.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ДОПУСКА на жалбоподателя и на ответника по един свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените от пълномощниците на страните обстоятелства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелката на жалбоподателя:

А. А. Л.: 29 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелката

обеща да даде верни показания.

АДВ. Д.: Познавате ли Г. Г.?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

АДВ. Д.: Знаете ли по какъв повод сте тук?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

АДВ. Д.: Можете ли да разкажете на съда какво се е случило края на ноември месец миналата година!

СВИДЕТЕЛКАТА: В края на ноември месец Г. Г. ме помоли да асистирам с баба му да отиде на зъболекар, като тримата тръгнахме от тях с неговата кола. Тръгваме, натоварваме се, след това той зарежда в Шел и в близост беше зъболечението. Паркираме на [улица]и след това от там пеша с бабата и с него.

АДВ. Д.: Като паркирахте и слязохте от автомобила г-н Г. изпрати ли SMS за платено паркиране в „Синя зона“?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, изпрати, аз бях с бабата, а той си цъкаше на телефона.

АДВ. Д.: А реално след това получи ли съобщение, че зоната е платена, знаете или не знаете?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не, той след това ми показва когато се качихме горе в зъболечението и няколко минути по-късно получава SMS за скоби и ми казва: „Имам SMS за скоба, как така?!“ и се ядоса и бяхме изненадани. И видях SMS^{те} едно под друго за зона и за скоба.

АДВ. Д.: Кога беше освободен автомобилът на г-н Г.?

СВИДЕТЕЛКАТА: Настанихме се с бабата в колата и Г. започна да звъни на ЦГМ. Звънна веднъж, чакахме. След това звънна още веднъж и някъде може би около един час чакахме да дойде екип, за да махне скобата, защото нямаше как.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетелката А. А. Л. от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля на ответника:

К. П. К.: 60 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания.

АДВ. Г.: Първо каква длъжност изпълнявате в ЦГМ?

СВИДЕТЕЛЯТ: На длъжност съм контролор – втори шофьор.

СЪДЪТ: Шофирате колата, а кой слага скобите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Колегата.

СЪДЪТ: Тоест който е до Вас!

СВИДЕТЕЛЯТ: Той е до мен, той слага скобите, да.

СЪДЪТ: А Вие как разбирате всъщност коя кола към кой момент има SMS или някакви стикери?

СВИДЕТЕЛЯТ: А. разбираме, имаме пидиай устройство, с което работим.

СЪДЪТ: Тоест Вие си имате устройство!

СВИДЕТЕЛЯТ: Имам, да.

СЪДЪТ: А Вие как разбирате, че примерно точно моята кола, ако е на място, а аз имам стикер – ясно е!

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, излиза, че имате стикер при мен като проверя.

СЪДЪТ: А как разбирате, че е точно моята кола, т.е. трябва да минете и да видите, точно да проверите номера на колата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, проверяваме всяка една кола в района.

СЪДЪТ: Тоест Вие си имате район!

СВИДЕТЕЛЯТ: Район си имаме, да. Имаме всеки ден различен район.

СЪДЪТ: Тоест Вие постоянно си въртите и в този район постоянно проверявате номерата на колите – това ли е работата Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Точно така, да. Проверяваме в този район автомобилите по номера – букви, цифри. Ако видим, че излиза всичко, стикер и платено си подминаваме.

СЪДЪТ: Ако след това пак завъртите няколко пъти и има други номера проверявате ли всеки номер – така ли разбирате всъщност кой номер е подал и кой не е подал SMS, ако няма стикер?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, ако няма стикер и си е платил подминаваме. Но се проверява всяка кола, защото не всяка кола има стикер на стъклото.

СЪДЪТ: Това го разбрах, аз знам къде ми е стикерът от дясно.

СВИДЕТЕЛЯТ: Там е да, но Вие го имате залепен. А сега по новите няма ги тези неща и ние не знаем дали има стикер. Той излиза, но по новите просто вече не си ги лепят хората и не им се дават такива стикери. Като проверяваме излиза си като номер, но го няма залепен в ъгъла на прозореца, както е при Вас.

СЪДЪТ: При мен има, но в моя случай пак не Ви върши работа, защото не Ви трябва. А хората, които нямат стикер трябва да Ви излезе, че са си платили за времето с SMS ли!

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, за времето с SMS или талонче да има на таблото за преференциално паркиране.

СЪДЪТ: Тоест Вие през работно време и сте в обсега проверявате постоянно всяка кола!

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, да не спирам да проверявам, но аз ги запомням, те се помнят на коя улица, кои са домуващи и тях не ги проверявам.

СЪДЪТ: Тоест бих могла да предположа, че такива като Вас знаят, че моята кола е точно там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, един път ще я проверя и ще я запомня – те вече домуват там. Аз я проверявам и вече следващия път, например „О.“ ли е, „С.“ ли е – този автомобил го знам, че домува тук.

АДВ. Г.: На 28.10.2022 г. с кого бяхте на работа и коя смяна?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бяхме първа смяна с В. Н..

АДВ. Г.: Тези автомобили, на които слагате скоба в работен протокол ли ги отразявате и кой го изготвя?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, в работен протокол. Колегата В. Н. го изготвя протокола.

АДВ. Г.: А снимките на автомобила със скобите кой ги прави?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз правя снимките.

АДВ. Г.: Този ден в протокола е вписан един автомобил „КИА“ с рег. [рег.номер на МПС], Вие ли сте правили снимките на този автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, да, аз съм ги правил.

АДВ. Г.: О. на съда защо колегата Ви сложи скоба на автомобила и къде беше паркиран, ако помните?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не помня всичките коли де факто – това е било преди 7-8 месеца, сигурно.

АДВ. Г.: В каква зона работехте в този случай?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тогава работех в „Синя зона“ с колегата, първа смяна. Доколкото си спомням за автомобила, имаме и колеги, които пеша обхождат зоните и ни викат за автомобилите – проверяват ги по улиците и ако някой видят, че не е заплатил ни се обаждат, получаваме и на устройството номера на автомобила къде е и отивам и слагам скоба. Съответно заключвам този същия автомобил марката „КИА“ на [улица], след [улица] по сигнал на колегата контролор. Бях много близо до автомобила когато ми подаде сигнала и отидохме, поставихме скобата /колегата постави скобата/, а аз огледах автомобила. Впоследствие се е разбрало, че този същият автомобил има приет SMS от системата. Аз за това казвам на гражданите когато спират да си пускат SMS вътре в автомобила и да чакат репорт, че са заплатили – това им казвам на хората. Нищо не казвам за човека, който е подал, но искам да кажа, че има и хора, които дебнат като дойде нашата кола от някъде и натискат SMS. Не казвам, че в случая е така, но в повечето случаи седят от някъде и като ни видят, че идваме тогава пускат SMS.

СЪДЪТ: Как го виждате точно на секундата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не го виждам.

СЪДЪТ: Ако съм спряла без да съм пуснала SMS, как ще видите за пет минути?

СВИДЕТЕЛЯТ: Просто минавам оттам и проверявам.

СЪДЪТ: Просто минавате, но може да не минете, може да минете след 15 минути!

СВИДЕТЕЛЯТ: Може, а може да мина с колата на момента, зависи как, може да имате и късмет и да си дойдете до колата. Но винаги казвам: „Просто Ви умолявам пускайте вътре в колата SMS, получите потвърждението, за да нямате проблем“.

АДВ. Г.: Казахте, че Ви е извикал контролор, който е установил улицата. Как се казва той, знаете ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: И. С..

АДВ. Г.: И Вие какво отидохте по неговата проверка на място!

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, да и бяхме близо на стотина метра от автомобила. Става въпрос просто, защото тези автомобили, които не са проблемни, аз не мога да ги помня – това е било преди близо 7-8 месеца.

АДВ. Г.: Имаше ли вътре хора в автомобила или около него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не имаше хора в автомобила, на който постави колегата скобата.

АДВ. Г.: По-точно и заплащането сигурно на Вас е заплатено?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога, аз съм издал касова бележка. Убеден съм, че всичко е било наред, но не мога сега да си спомня колата как е платил човекът – със „Sofia Plus“ ли е платено, защото имаме и „Sofia Plus“ и така плащат повече хора.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси към свидетеля.

АДВ. Д.: Вие проверихте ли автомобила, като отидохте преди да сложите скобата дали има платен SMS?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, мисля. Ние проверяваме автомобила, да.

АДВ. Д.: След като колегата Ви И. е проверил автомобила сте го проверили и Вие – това ми е въпросът?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, проверили сме го, да.

АДВ. Д.: Когато сложите скоба веднага ли изпращате на клиентите на ЦГМ уведомление, че има поставена скоба?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Д.: Щом Вие сложите скобата, веднага?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не е в същия момент. Все пак оглеждаме автомобила преди това за да видим може да има човек, някои остават малки деца вътре – имаме случаи с деца, има и с по-затъмнени стъкла и около две минути оглеждаме автомобила.

АДВ. Д.: Около две минути оглеждате автомобила!

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, около две минути го оглеждам да видя и чак тогава правя снимковия материал и вкарвам автомобила в системата.

АДВ. Д.: Като вкарате автомобила в системата, веднага излиза!

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, човекът от другата страна ще получи SMS, че има поставена скоба.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля К. П. К. от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите съдебно решение, с което да уважите изцяло подадената от доверителя ми жалба. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита за подробно изявление. Моля да присъдите направените от доверителя ми деловодни разноски, а именно платеното адвокатско възнаграждение, съгласно представения договор за правна защита и платената държавна такса.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на приложената ПАМ, като вземете предвид формалния характер на извършената от ответника работа, по прилагане на техническо средство тип „скоба“. Като в конкретния случай, същата е поставена за констатирано паркиране в „Сияна зона“ на [населено място], без извършено заплащане по надлежния ред. Обстоятелството, че впоследствие макар и две минути е пуснат SMS не променя факта, че към момента на проверката е липсвало ... Претендирам разноски по списък, с извлечение от банкова сметка.

АДВ. Д.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

