

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9141** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В., редовно призован, явява се лично и с адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на район "Красно село", редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 09.10.2024 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Във връзка с вашите указания, представям и моля да приемете електронно изображение от имейла на жалбоподателя. Първото е за получаването на решението и второто за подаване на жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Датата на изпращане на акта не е задължително да съвпада с датата на връчване на акта. Моля да допуснете двама свидетели при режим на призоваване, които да бъдат секретарят на р-н „Красно село“ и началникът на отдел

ГРАО, които да установят дали съществува кореспонденция между задължения субект и Асоциация „Детско сърце“, създадена и съхранявана в деловодната система. ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да отхвърлите искането на жалбоподателя за разпит на свидетели. В нашето решение сме описали цялата налична информация.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени днес от жалбоподателя.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на свидетели, тъй като обстоятелствата, за които се иска разпит на същите, не се установяват със свидетелски показания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да допуснете експертиза от служебно назначено вещо лице, което да направи справка в деловодната система на СО и да установи има ли кореспонденция между р-н „Красно село“ - СО и Асоциация „Детско сърце“ в посочения от мен период, наличието на която се оспорва от ответника.

АДВ. К.: Спорът се концентрира върху това, дали има друга информация или няма. Развилите се отношения предполагат някаква кореспонденция. В този смисъл смятаме, че има друга информация, която не е предоставена.

СЪДЪТ по доказателственото искане

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на експертиза, с формулираните в днешното съдебно заседание въпроси, тъй като жалбоподателят оспорва отказ да се предостави исканата информация по т. 1.3 и т. 1.4 от заявлението в частта „устни разговори“, които няма как да се установят със справка в деловодната система. Освен това оспорва отказа в частта по т. 1.5 от заявлението, което касае личното запознаване на кмета на р-н „Красно село“ с документите за взаимоотношенията с въпросното сдружение от 2007 г. до настоящия момент, което лично запознаване също няма как да се установи от деловодната система. В частта по т. II от заявлението, след като жалбоподателят не оспорва отговора по предходните точки относно наличната писмена информация, а само относно проведените устни разговори и личното запознаване на настоящия кмет на р-н „Красно село“ към датата на подаване на заявлението с документацията, СЪДЪТ ПРИЕМА, че жалбоподателят не оспорва факта на посочената в останалите точки на решението налична информация в р-н „Красно село“. Оспорва само твърдението в т. II, че не представлява обществена информация, по което съдът следва да се произнесе с крайния съдебен акт. Горните уточнения са направени от жалбоподателя в молба от 09.10.2024 г., съобразно която съдът е определил предмета на спора в Определение № 20020/2024 г., по което жалбоподателят не е възразил.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля за срок за писмени бележки. По т. II от процесното решение не е изяснен мотивът за отказ, тъй като се от една страна се казва, че информацията не представлява обществена информация, а от друга, че същата не е създадена. Двете са в противоречие, защото, ако информацията не е създадена, тя не съществува. Дали информацията за срещи, проведени от кмета, представлява обществена информация или не, Вие ще прецените. Претендирам присъждане на разноски и определяне на адвокатско възнаграждение, като представям списък.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Твърдя, че в Определение № 20020/2024 г. предметът на делото не е определен правилно. Точка 2 от заявлението не съществува. В него има т. II. Не съм ограничил своето първоначално искане с уточняваща молба по т. II и по тази точка няма как да докажа дали има такава информация или няма, освен с допустимите доказателствени средства, които отхвърлихте.

ЮРК. Й.: В настоящия казус липсва доказан правен интерес от страна на жалбоподателя, защото му е предоставена исканата информация. Считам, че не са засегнати права и законни интереси на жалбоподателя. Актът по чл. 33 от ЗДОИ не представлява индивидуален административен акт и с него не се засягат лични интереси. Поради това не подлежи на съдебен контрол. При така изложените факти е налице злоупотреба с право. Административният орган е подложен на административен тормоз от жалбоподателя. Моля да бъде отхвърлено искането за разноски за адвокатско възнаграждение, тъй като такива не са сторени от страна на жалбоподателя. В чл. 2 от договора за правна помощ е посочено, че адвокатските услуги са безвъзмездни. Има злоупотреба с право, с цел възлагане на такси и разноски на насрещната страна. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: