

Протокол

№

гр. София, 06.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Й. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. — се явява в залата.

СГП- се представлява от прокурор Милен Ютеров.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СГП- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. И. Б..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 02.10.2023 г. от адв. Н..

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 09.10.2023 г. от СО, с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. И. Б. 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. Н., вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В изброените планове и този от 1982 г. попада имота за УПИ – 1 за балнеосанаториум, което е различно за зелени площи за обществено ползване. Не съм разглеждала материалите от 2002 г. при изготвяне на експертизата. Не съм имала задача относно как се процедира в случаите н които нямаме определени проценти зелени площи с общия устройствен план, ПУП определя териториите, записано е че в съответните квартали се определят конкретно зелените площи. За[жк]няма ПУП след приемането на общия устройствен план от 2009 г. Към момента с действащите планове не съм видяла такива планове, за процент за зелените площи за[жк]. От гледна точка на икономичност се отрежда с обезщетение на собственост, от гледна точка на целесъобразност не мога да отговоря.

ЮРК. З.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СГП- Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

ЮРК. З.: Не смятам, че следва да се уважат доказателствените искания, преписката е представена в цялост.

АДВ. Н.: Представям писмени доказателства във връзка с изслушването на експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства от 09.10.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе в 7-дневен срок от днес, сумата в размер на 210 лв. за доплащане на депозита за експертизата.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че не следва да се изслушва като свидетел кмета на район „Овча Купел“, като орган на местното управление, няма как да има лични възприятия от

изготвената преписка от администрацията му.

Въпросите, които са поставени, следва да се изпратят до районната администрация, за изготвяне на писмено становище.

Намира, че следва да се изиска от район „Овча Купел“ препис от административната преписка № РОК20-ГР94-254 от 2020 г.

Да се изиска становище от ответника, поради кои обстоятелства в мотивната част на решението е посочено, че кмета на район „Овча Купел“ има инвестиционни права или права на собственост върху процесния имот.

ОТКАЗВА изслушването на записа на заседанието на СОС, има приложен протокол към делото.

АДВ. Н.: Възразяваме, че лице по чл. 131, ал. 2 , т. 1, не е инициирало тази промяна.

В протокола се вписва, че адв. Н. е направил изявление, че изрично е поискал да се направи инцидентен контрол за нищожност на Решение № 960 от 16.12.2009 г. на Министерски съвет и решение № 697 от 19.11.2009 г. на СОС.

П. С.: По делото СОС е уведомен за висящото производство пред ВАС, те взимат решение при висящо производство.

АДВ. Н.: В преписката установих, че общината е нарушила собствената си наредба за „Изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО“.

ЮРК. З.: Моля да задължите жалбоподателите да докажа, как са придобили собствеността.

П. С.: По делото има нотариален акт.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.12.2023 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: