

Протокол

№

гр. София, 15.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 15.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Мария Стоянова, като разгледа дело номер **10243** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:06 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „АСМ БГ ИНВЕСТИЦИИ“ АД, представлявано от изпълнителния директор К. Л. – редовно призован, чрез процесуалния си представител – адв. К. С., с приложено по делото пълномощно (л. 43 – л. 46), не се явява.

ПРЕДСТАВЛЯВА СЕ от АДВ. Е. Й., с представено по делото пълномощно (л. 43 – л. 46).

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован чрез председателя – се представлява от ГЛ. ЮРК. Р. с представено днес пълномощно.

СПП – редовно призована, се представлява от прокурор МАРИЯ СТОЯНОВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призована се явява лично.

АДВ. Й. : Да се даде ход на делото.

ГЛ. ЮРК. Р. : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заведена на 17.10.2024 г. с вх. № 28533 Искова молба на „АСМ-БГ Инвестиции“ АД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица] С. Бизнес Тауъри, сграда А, ет. 10, представлявано от изпълнителния директор К. Л., депозирана чрез пълномощник – адв. К. И. С., АК – Б., с която срещу Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) са предявени:

- осъдителен иск с правно основание чл. 2в, ал. 1, т. 1 от ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 3 032 334,66 лева – представляващи пропуснати ползи за регулаторния период 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г., в резултат на разликата между реално постигнатата от ищеца продажна цена на електроенергия на пазарен сегмент „ден напред“ за произведената и продадена електрическа енергия за този период и определената от КЕВР средна прогнозна пазарна цена за производители на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия с Решение № Ц – 13 от 30.06.2023 г., поради достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз (ЕС) при упражняване правомощията на държавата, а именно - на чл. 4, параграф 3 от ДЕС, чл. 6, параграфи 1 и 2 от Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета за насърчаване използването на енергията от възобновяеми източници, както и на принципите на правна сигурност и на защита на оправданите правни очаквания, поради неиздаване на 01.01.2024 г. на дължим от КЕВР, съгласно чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката, административен акт, с който да бъде изменен размерът на премията за производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, определени с Решение № Ц – 13 от 30.06.2023 г.

- иск с правно основание чл. 86, ал. 1 вр. чл. 84, ал. 3 от ЗЗД за законните лихви за забава за периода 01.07.2024 г. – 16.10.2024 г. в размер на 123 988,53 лева и за периода от датата на предявяване на исковата молба – 17.10.2024 г. до окончателното изплащане на претендираното обезщетение, на основание чл. 2в, ал. 1, т. 1 от ЗОДОВ.

- при условията на евентуалност – претенция за имуществени вреди с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за обезщетение в размер на 3 032 334,66 лева – пропуснати ползи за регулаторен период 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г. (разликата между реално постигнатата продажна цена от ищеца на произведената електроенергия на пазарен сегмент „ден напред“ за произведената и продадена електрическа енергия и определената с решение Ц13 от 30.06.2023 г. от КЕВР средна прогнозна пазарна цена за производители на електрическа енергия произведена от слънчева енергия) в резултат на незаконосъобразно бездействие на административния орган – неиздаване на дължим административен акт, по чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката за изменение на определената средна прогнозна пазарна цена на базов товар за периода 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г.

Претендират се направените по делото разноски, включително и за адвокатско възнаграждение за процесуално представителство.

В т. 4.3. на Исковата молба изрично е отразено, че за ищеца не възниква правен интерес към момента на предявяване на исковите претенции КЕВР да бъде задължена да се произнесе с решение по чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката за изменение на определената средна прогнозна пазарна цена на базов товар за периода 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г. поради изтеклия регулаторен период.

ДОКЛАДВА приложените и описани към исковата молба заверени копия на документи - Приложения от № 1 до № 13 (стр. 38 – стр. 39 ИМ, л. 41 – л. 42 от делото – л. 47, том I – л. 418, том II от делото)

ДОКЛАДВА писмен отговор на искова молба, депозиран на 29.11.2024 г. от представляващия Комисията за енергийно и водно регулиране – председател (л. 425 – л. 442, том II от делото)

Изложени са съображения, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ГПК – не са изложени достатъчно ясно фактическите обстоятелства, с които са обосновани заявените искови претенции и не е формулиран ясен петитум, който да е достатъчно прецизен така, че недвусмислено да позволява да се определи предмета на спора. Сочи се, че не е определен размера на вредите за всеки отделен месец, не е посочена прогнозната пазарна цена, която ищецът счита, че е следвало да бъде приложена, както и не е конкретизиран достатъчно ясно размерът на претендираните лихви.

Изложени са съображения за недопустимост на исковата претенция за обезщетение на имуществени вреди на посоченото правно основание – чл. 2в, ал. 1, т. 1 вр. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, с оглед на транспонираните разпоредби на Директива 2018/2001 на ЕП и на Съвета от 11.12.2018 г. за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници в националното законодателство – чл. 21, ал. 1, т. 8б и чл. 31б от Закона за енергетиката, а и поради липса на фактически твърдения в Исковата молба, че режимът на премии и възможността за преизчисляване на техния размер ежегодно и допълнително, не постига целите, заложи в Директива 2018/2001, на която се позовава ищецът.

Исковите претенции са оспорени и по основание и по размер. Твърди се, че нормите на чл. 4, § 3 и чл. 6, §1 и § 2 от Директива 2018/2001 не предоставят права на частно правни субекти и не е налице твърдяното достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС, от което може да се претендира обезщетение за вреди.

Оспорва се тезата за проявено бездействие на КЕВР при изпълнение на задължението по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ като се сочи, че Комисията е нормативно ограничена да се произнася по отношение наличието или отсъствието на предпоставки за изменение на премиите, не по-често от веднъж на 6 месеца в рамките на регулаторния период от 30.06. до 01.07. на следващата година. С тези аргументи е оспорен периодът, за който се претендират вреди.

С позоваване на изменението в чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ (обн. ДВ, бр. 86/2023 г. в сила от 13.10.2023 г.), се твърди, че единствено допустима е претенция за периода от 01.05.2024 г. до 30.06.2024 г.

При условията на евентуалност като първата възможна дата за постановяване на решение за изменение на приетите премии е посочена – 31.12.2023 г.

Изложени са подробни възражения и относно използваната от ищеца Методика при изчисляване на претендирания размер на пропуснатите ползи.

Направени са възражения за недопустимост на доказателствените искания, заявени в Исковата молба - допускане на Съдебно енергийна икономическа експертиза и Съдебно счетоводна експертиза. Не се възразява на приобщаването като доказателства на приложените писмени документи.

Формулирано е искане за допускане на Комплексна съдебно счетоводна - икономическа експертиза, която да се възложи на вещи лица, разполагащи с образование и опит в областта на пазарите на електрическата енергия и да даде отговор на поставени в писмения отговор 9 въпроса, част от които идентични с формулираните в доказателствените искания в исковата молба.

АДВ. Й. : Поддържам исковата молба. Поддържам и заявените с нея доказателствени искания. Запозната съм с представеното заключение на Съдебно икономическата експерта. Нямам допълнителни въпроси към вещото лице и нямам други доказателствени искания. Да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРК. Р. : Оспорвам предявените искове с депозираната искова молба. Поддържам всички възражения и аргументите, с които са обосновани в писмения отговор на исковата молба, включително и по отношение на доказателствените искания. Нямам други доказателствени искания. Представям информация изх. № Е-12-00-93 от 10.03.2025 г. и изх. № Е-12-00-112 от 14.04.2025 г. относно анализирана от КЕВР информация за постигнати цени на базови продукти (фючърси) на Европейската енергийна борса за българския борсов енергиен пазар за първата четвърт на 2024 г. и помесечни фючърси за месеците ноември и декември 2023 г., събирана към месец ноември и към месец декември 2023 г., която е била предоставена на вещото лице за изготвяне на заключение на Съдебно икономическата експертиза.

Запознат съм с представеното заключение от вещото лице В. П.. Не възразявам да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОР С. : Да се пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представено в срока по чл. 199 от ГПК, заключение на Съдебно икономическата експертиза по поставените от страните въпроси в Исковата молба и писмения отговор на Исковата молба.

СНЕ СЕ самоличността на вещото лице, както следва :

В. Г. П. – 51 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разясни на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. : Поддържам заключението.

АДВ. Й. : Считаме, че експертизата е изключително подробна. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Р. : Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР С. : Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становището на страните, съдът счита, че следва да бъде приобщено към доказателствата по делото представеното заключение от вещото лице В. П. на допуснатата по искане на процесуалните представители на ищеца и ответника Съдебно икономическа експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на Съдебно икономическата експертиза, изготвено от вещото лице В. П. по поставените въпроси от процесуалните представители на ищеца и ответника в Исковата молба и писмения отговор на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице В. П. за изготвяне на заключението на Съдебно

икономическата експертиза в размер на 3 000 (три хиляди) лева, което да се изплати с РКО от внесения от страните депозит – 1 000 лева от КЕВР и 2 000 лева от ищеца „АСМ БГ Инвестиции“ АД

Издаде се 1 бр. РКО за сумата от 3 000,00 лева.

По останалите доказателствени искания, заявени от страните – в Исковата молба – за приобщаване на приложените към нея заверени копия на документи, описани като Приложения от № 1 до № 13, както и на представените в днешното съдебно заседание Справки от процесуалния представител на ответната страна, съдът счита, че като относими и допустими към установяване на релевантни за правния спор факти следва да бъдат уважени.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към Исковата молба заверени копия на документи, описани като Приложения от № 1 до № 13 - л. 47, том I – л. 418, том II от делото

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото информация изх. № Е-12-00-93 от 10.03.2025 г. и изх. № Е-12-00-112 от 14.04.2025 г. относно анализирани от КЕВР данни за постигнати цени на базови продукти (фючърси) на Европейската енергийна борса за българския борсов енергиен пазар за първата четвърт на 2024 г. и помесечни фючърси за месеците ноември и декември 2023 г., събирани към месец ноември и към месец декември 2023 г.

АДВ. Й. : Нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРК. Р. : Счита, че следва вещото лице да отговори и на въпроса каква е била фактическата обстановка към края на месец ноември 2023 г., т. е. да му бъдат възложени допълнителни задачи, които сме формулирали в писмена молба. Представям я с препис и за другата страна по делото.

АДВ. Й. : Не възразявам да се допусне изготвяне на заключение по така формулираните допълнителни задачи от вещото лице В. П..

ПРОКУРОР С. : Не възразявам да се допусне изготвяне на допълнително заключение по поставените допълнителни задачи от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита за ОСНОВАТЕЛНО - ОТНОСИМО и ДОПУСТИМО искането на процесуалния представител на ответната страна за ДОПУСКАНЕ на ДОПЪЛНИТЕЛНА ЕКСПЕРТИЗА, която да се възложи на вещото лице В. П. и която да даде заключение по поставените въпроси в представената в днешното съдебно заседание писмена молба от гл. юрск. Р..

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ДОПЪЛНИТЕЛНА Съдебно икономическа експертиза, която да се изготви от вещото лице В. П. и която да даде отговор на поставените въпроси в писмената молба на процесуалния представител на ответната страна.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответната страна, че следва да представи в десетдневен срок от днес документ за внесен по сметка на АССГ депозит в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева за изготвяне на ДОПЪЛНИТЕЛНА Съдебно икономическа експертиза.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.10.2025 г. от 12:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: