

Протокол

№

гр. София, 28.05.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 28.05.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3059** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б Н Т – редовно призован се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото и адв. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП- редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Свобода М. – явява се лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебна експертиза, постъпило на 21.05.2018г. от вещото лице Свобода М., същото не е в срок.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - не правим възражение за срока на депозираното заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Свобода М., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение, което поддържам. Работила съм по материали, които се намират по делото, и документи предоставени ми в хода на проверката, които съм приложила.

На въпрос на адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. разполага с маркетингов отдел в Търговската дирекция, който популяризира предавания, които прави, както и чужди предавания, които купува - към зрителите и рекламодатели.

На въпрос на адв. Д. - Има ли предавания с по-голям интерес за рекламодателите - във връзка с това, че има конкретни покупки на конкретни предавания, които представляват по голям интерес за рекламодателите, т.е. предавания с търговски характер.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има такива, като например световното и европейско първенство по футбол и олимпийските игри, спортни предавания и филмови продукции като например филма „Под прикритие“. Рекламното време там е запълнено почти изцяло.

На въпрос на жалбоподателя - приходите от реклама дали покриват разходите за закупуване на права за тези предавания. Покриват ли се разходите от реклами в тези предавания и ако не, каква е причината да се закупуват тези предавания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в Б. такава справка няма. Една част от тези предавания се покриват, други не. От търговска гледна точка – те се купуват, но дали ще покрият разходите за предаването не може да се каже предварително.

На въпрос на жалбоподателя – има ли причина да не бъдат покрити разходите поради ограничение в рекламното време,.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ограничението в рекламното време може да е една от причините.

На въпрос на жалбоподателя – да дадете пример за стратегии и дали те се различават от останалите телевизии

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. прави предложения както всяка една търговска медия към рекламодателите. Б. изготвя стратегия, която включва предавания, които прави Б. и чужди предавания, които е закупила, презентации с рекламодатели и рекламни агенции, какъвто е подхода на останалите търговски медии. Например Европейското първенство по футбол 2016г. Б. съвместно с търговската медия „Нова телевизия“ излъчи самото състезание. Стратегията е била една и съща за двете телевизии.

На въпрос на ответника - Покупки на стоки и услуги аналитично води ли се предвид начина на финансиране – в зависимост дали са от държавна субсидия или от печалба от рекламно време.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – това е счетоводен въпрос – не мога да отговоря. Работила съм по документи, представени ми, описани са и да се считат като част от заключението.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, ведно с приложенията, описани в него.

Вещото лице представя справка-декларация по Наредба №2/2015г. и обосновава разходи в размер на 1269.60лв., сметнати по часове изработено време.

СЪДЪТ намира предвид обема работа изработени часове, че съответстват на извършената работа, поради което

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1269лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв. от първоначално внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА за остатъка от 769лв. до окончателния размер жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе по сметката на АССГ, след което ще бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата. Видно от представените доказателства спорът е дали Б. може да извършва или извършва търговска дейност, коя дейност е търговска и има ли дейност освободена доставка по ЗДДС . дали Б. може да ползва пълно право на данъчен кредит за покупки, които може да алокира към търговската си дейност или да ползва частично право на данъчен кредит. според приходната администрация за да се направи такова отнасяне е необходимо да се води отделно счетоводна сметка и приходи от дейността да са достатъчни да покриват разходи за закупуване на предавания. Никъде не се сочи че дружеството трябва да води отделни аналитични счетоводни сметки. НАП не се позовава никъде на такова законово изискване. Съгласно практика на съда на ЕС по дело № С-230/94 - дейността не трябва да генерира печалби за да се счита за търговска. В настоящия случай една от причините да няма покриване на разходи за закупуване на предавания - Б. има ограничено за реклама време, за разлика от останалите търговски телевизии. Б. получава субсидия която само обезщетява телевизията за това ограничение, но не представлява възнаграждение за предоставена услуга, посочено в дело на ЕС №С-11/2015 – изрично се посочва, че получаване на субсидия от чешката национална телевизия не представлява възнаграждение за услуга за излъчване на телевизия, тъй като не възниква правоотношение между телевизията и неограничения брой зрители, т.е. ако телевизията спре да излъчва, зрителите не може да се поискат да започне отново излъчване – липсва правна връзка. Аргументите на НАП че правната връзка се обосновава на законова база е неотнормено, тъй като е предвидено в чл. 25, б в в Директива 2006/112/ ЕО, която не е въведена в българския ЗДДС. В настоящия случай разпоредбата на чл. 43 ЗДДС неправилно имплементира разпоредбата на директивата по отношение дейността на националните телевизии. Не е налице правилно имплементиране, липсва уточняване в българската разпоредба на чл. 132, §1, буква р от Директивата която предвижда, че е освободена дейността на Б. освен тази, касаеща търговски характер. Ние твърдим, че предаванията, за които Б. е ползвала пълно право на данъчен кредит имат изключително търговски характер и за тях могат да бъдат отнесени конкретни разходи. В тази връзка представям проект на искане за отправяне на преюдициално запитване, с копие за другата страна. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юрк. К. – Нормите на закона са ясни, няма съмнение относно тяхното тълкуване и прилагане. Моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище по искането.

Предвид направеното искане за преюдициално запитване СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ДАДЕНИЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по направеното искане за преюдициално запитване в 7-дневен срок от днес писмена молба.

За произнасяне по искането за преюдициално запитване и по по-нататъшния ход на делото

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25,6,2018г. от 15,00 часа, за когато страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: