

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8174

гр. София, 19.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в закрито заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **9543** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. Е. Т. в качеството на законен представител и родител на Е. М. Т. срещу Заповед № РД-Е113-01-1418/04.10.2022 г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса.

С жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на оспорената заповед.

Съдът, след като се запозна с жалбата и приложените към нея писмени доказателства, намира искането за спиране на изпълнение на заповедта за недопустимо по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на Чл. 39, ал. 5 от Наредба № 2 от 27.03.2019 г. за медицинските и други услуги /Наредбата/ заповедта на управителя на НЗОК, с която се одобрява или отказва заплащането на услуги по чл. 7 и чл. 8 от Наредбата подлежи на оспорване по реда на АПК. В Наредбата не е предвидено изрично, че жалбата срещу административен акт по чл. 39, ал. 1 от Наредбата не спира изпълнението му. В случая оспорваната заповед е издадена именно на основание - чл. 39, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, тоест предварителното изпълнение на заповедта не е допуснато по силата на специалния закон.

От съдържанието на заповедта се установява, че в нея не се съдържа разпореждане по чл. 60 от АПК за допуснато предварително изпълнение на заповедта от административния орган. Следователно не е налице нито една от хипотезите на чл. 166, ал. 1 и ал. 4 от АПК, поради което с подаването на жалбата срещу заповедта е настъпил суспензивния ѝ ефект, изразяващ се в спирането на изпълнението на заповедта докато съдът не се произнесе относно законосъобразността ѝ. Това е така, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 90, ал. 1 от АПК административните актове не се изпълняват при подадена жалба срещу административния акт.

Както по-горе се посочи, по делото не се установи да са налице изключенията от

правилото на чл. 90, ал. 1 от АПК установени в ал. 2 на същата разпоредба, поради което искането за спиране на оспорената заповед се явява недопустимо и като такова следва да се остави без разглеждане.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без разглеждане искането на М. Е. Т., ЕГН [ЕГН], в качеството на законен представител и родител на Е. М. Т. срещу Заповед № РД-Е113-01-1418/04.10.2022 г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия: