

РЕШЕНИЕ

№ 813

гр. София, 09.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мария Владимирова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9652** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Строй Стил 2000 ИНВЕСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Г. М., подадена чрез адв. А. И., срещу Решение № 1785 от 19.05.2022 г. по НАХД № 14169/2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 22-ри състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 29-0000887 от 20.09.2021 г., издадено от Главния директор на Главна дирекция „Инспектиране на труда“ (ГИТ), с което на касатора е наложена имуществена санкция на основание чл. 416, ал. 5 от Кодекса на труда /КТ/ в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

С жалбата се релевират основания за отмяна на решението като неправилно, тъй като е постановено в противоречие с материалния закон, както и необоснованост. Сочи се, че установената по делото фактическа обстановка подкрепя твърденията му за осъществен в случая състав на чл. 61, ал. 1 от КТ, а не на чл. 63, ал. 2 от КТ. Искането до съда е за отмяна на оспореното решение и НП.

В съдебно заседание „СТРОЙ СТИЛ 2000 ИНВЕСТ“ ООД се представлява от адв. И., който поддържа касационната жалба и претендира направените в съдебното производство пред първа инстанция разноски.

Ответникът – Главен директор на главна дирекция „Инспекция по труда“ в съдебно заседание се представлява от юрк. А., която моли съда да остави оспореното решение в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна, а въззивното решение за правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в законоустановения срок и от страна по делото, за която решението по делото е неблагоприятно.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

В периода 20.07.2021 г. до 05.08.2021 г. инспектори от ГИТ извършили проверка на „Строй Стил 2000 ИНВЕСТ“ ООД за спазване на трудовото законодателство. Проверката започнала на 20.07.2021 г. на обекта на контрол – „Строяща се жилищна сграда“ в [населено място], [улица], където дружеството извършвало строително-монтажни работи. В хода на проверката контролните органи установили, че лицето А. Д. П. полага труд в обекта на контрол. Контролните органи му предоставили да попълни собственооръчно декларация, съдържаща данни, свързани с трудовото му правоотношение. П. собственооръчно декларирал на 20.07.2021 г. в 14:45 часа, че работи в „СТРОЙ СТИЛ 2000 ИНВЕСТ“ ООД от 20.07.2021 г. на длъжност „общ работник“, с работно време от 08:00 часа до 17:00 часа, с уговорено месечно трудово възнаграждение и почивки, както и че не е получил копие от заверено уведомление за регистрация на трудовия договор по чл. 62, ал. 5 от КТ.

На 27.07.2021 г. от контролните органи е извършена и проверка на представените документи от страна на дружеството-работодател, при която е установено, че трудовият договор, сключен с П., е бил регистриран в ТД на НАП на 20.07.2021 г. в 15:47:05 часа, т.е. след постъпване на работа на лицето и след като е заварено за извършва дейност на обекта. Въз основа на тези данни и проверки е съставен АУАН № 29-0000887 на 05.08.2021 г. за извършено нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ - в присъствието на представителя на нарушителя - Г. М. и свидетелите В. С. и Г. И.. Представителят на дружеството подписал АУАН и получил екземпляр от него като отразил, че А. П. има подписан граждански договор, след което е взето решение на 20.07.2021 г. за сключване на трудов договор с него.

Въз основа на съставения АУАН било издадено НП № 29-0000887 от 20.09.2021 г. от главния директор на ГД „Инспектиране на труда“, с което на дружеството е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1 500 лв. на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда.

За да потвърди НП, в своето решение районният съд е приел от правна страна, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в кръга на правомощията им и не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на НП. Прието е, че вмененото нарушение е безспорно извършено и законосъобразно е ангажирана отговорност на дружеството-нарушител.

В настоящия случай наведените в касационната жалба доводи са неоснователни и преповтарят наведените в първоинстанционното производство възражения.

Предмет на санкция в спорното НП е допускането до работа от страна на касатора на работник без предварително да му е предоставено изискуемото по чл. 62, ал. 3 от КТ

уведомление от ТД на НАП за регистрация на сключения трудов договор.

Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 3 КТ в тридневен срок от сключването на трудовия договор работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите. Националната агенция за приходите предоставя в реално време на оправомощени лица от дирекции „Инспекция по труда“ електронен достъп до регистъра на трудовите договори и при поискване в срок три работни дни изпраща копие от съответното заверено уведомление. Според приложимата норма на чл. 63, ал. 2 КТ работодателят е длъжен да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал.3 от КТ заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите.

В настоящия случай безспорно е установено, че лицето А. П. се е намирало в обекта, проверяван от контролните органи, като е доказано осъществяването на трудова дейност като работник. Същият е попълнил собственоръчно декларация, в която категорично посочва, че е работил при съответно работно време в съответно работно място - строителен обект и е изпълнявал съответни трудови задачи срещу определено възнаграждение. Това обстоятелство се доказва и посредством разпита на св. М.

Настоящият касационен състав намира, че от фактическа страна е категорично доказано в производството пред контролните органи и пред въззивния съд престирването на труд, при съответните характеристики на трудово правоотношение като работно време, субординация на служителя, наличие на съответни трудови задължения и т.н. от страна на А. П. в обекта, стопанисван от наказаното дружество. В допълнение следва да се отбележи и че от приобщените по делото доказателства се установява с категоричност, че трудовият договор е сключен на 20.07.2021 г. с лицето А. П., като същият е бил допуснат до работа от касатора преди да му е предоставено копие от уведомлението, заверено от ТД на НАП.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав на съда, намира от правна страна, че съставът на нарушение по чл. 414, ал. 3, във вр. с чл. 62, ал. 3 от КТ е осъществен от фактическа и правна страна от „СТРОЙ СТИЛ 2000 ИНВЕСТ“ ООД, като правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност в минималния предвиден от закона размер - 1500 лева.

Въз основа на изложеното, касационната инстанция приема, че съдебното решение на Софийски районен съд е правилно и при условията на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

На ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, с оглед изхода на спора и своевременното искане.

Водим от горното, Административен съд София - град, XVI-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1785 от 19.05.2022 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 22 състав, постановено по нахд № 14169/2021г.

ОСЪЖДА „СТРОЙ СТИЛ 2000 ИНВЕСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от Г. С. М., да заплати на Главна дирекция „Инспекция по труда“, [населено място], разноски по делото в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.