

Протокол

№

гр. София, 07.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ф. С. П. чрез АДВОКАТ С. Д. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, се представлява от юрк.Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. СЕВЕР АД – редовно уведомена, не изпраща представител.

Депозирана е молба със съгласие за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕГА ПО ДЕЛОТО САМОЛИЧНОСТ.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. Д.:

Това е балансов електромер, който операторите на разпределителните мрежи слагат,

за да контролират измерената електрическа енергия. Това не е средство за търговско измерване. Този балансов електромер е да засичат кражби. Подробно съм описал в заключението колко е максималния товар, който е засечен м.декември.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Юрк.Б. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА същата към материалите по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Стойността на изготвената експертиза е според представения депозит в размер на 200 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200 лева, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

Адв. Д. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям списък на разноските, ведно с доказателства към него.

Юрк.Б. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ДОКЛАДВ постъпил списък на разноски от процесуалния представител на заинтересованата страна, които претендират юрисконсултско възнаграждение в размер на 240 лв.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представените списъци на разноски от процесуалния представител на жалбоподателя и заинтересованата страна.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да отмените решението на КЕВР и да уважите жалбата. Съгласно дефиницията на законодателя, дадена в § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ „територия на населено място“ е селищна територия, обхваната от границите му, определени с устройствен план, без да се включва землището. Не е съобразена легалната дефиниция в §1, т.8 от ДР на З. Не е коректно записано, че няма информация за мрежа, тъй като вещото лице категорично съобщи, че имат измервателен уред, с който е ясно какво напрежение има в мрежата. Единствената къща, която не е присъединена е тази на доверителката ми. „Енерго – Про“ иска едно лице да построи цяла мрежа, от която да се захранват всички. Видно от заключението на вещото лице, което беше прието в днешното съдебно заседание има възможност за това присъединяване и да се постави индивидуален електромер, както е поставен на останалите къщи. Съгласно наредбата, която ще цитирам допълнително „място на строителните граници“ е място, което е трябвало да бъде захранено и всички констатации, направени в решението не отговарят на нормативните разпоредби на закона. СТЕ опровергава изцяло решението. Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, съгласно представения списък.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите законосъобразността на издадения административен акт. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки . Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писменото становище на процесуалния представител на заинтересованата страна по съществото на спора.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: