

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3406

гр. София, 14.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

като разгледа дело номер **829** по описа за **2021** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 ГПК, вр.чл.144 и чл.228 АПК, вр. чл.63 ЗАНН.

Образувано е по молба на касатора по делото, постъпила на 08.04.2021 г., за допълване на Решение №2269/06.04.2021 г., постановено по настоящото дело, в частта за разноските. Сочи, че в същото съдът не е взел предвид направеното с касационната жалба искане за присъждане и на разноските, направени във въззивното производство и е присъдил само разноските за настоящата инстанция.

Ответната страна Дирекция „Инспекция по труда“, [населено място], уведомена за постъпилото искане, не е изразила становище в указания срок.

Административен съд – София-град, XXI касационен състав, като прецени молбата и наведените в нея доводи, във връзка с постановеното решение и представените по делото доказателства, приема следното:

Производството по К. дело №829/2021 г. по описа на АССГ е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. чл. 63, ал.1 ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на [фирма], [населено място], представлявано от Управителя Е. С., депозирана чрез пълномощника адв. Г. Д. от САК против Решение №20284222 от 27.12.2020 г., постановено по АН дело №14674/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 134-и състав, с което е изменено Наказателно постановление №22-005955/09.08.2019 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда” – С., като е намален размера на наложената на касатора имуществена санкция от 3000 лева на 1500 лева.

В касационната жалба е направено искане за отмяна на решението и на НП, като е поискано присъждане на разноски и за двете съдебни инстанции.

В постановеното решение съдът е приел за основателна касационната жалба и е отменил обжалваното решение на СРС и измененото с него НП. С оглед изхода на спора е прието за основателно своевременно направеното искане от страна на

касатора за присъждане на разноски, като е присъдил такива за настоящата инстанция на основание чл.63, ал.3 ЗАНН в размер на 528 лева. Не се е произнесъл по искането за присъждане на направените във въззивното производство разноски. За постановеното решение ответникът не е уведомен, доколкото същото е окончателно и не подлежи на обжалване.

Видно от приложеното АН дело №14674/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 134-и състав в производството по обжалване на НП дружеството е представявано от адв. Д. с представено по делото пълномощно и договор за правна защита и съдействие. Видно от същия за осъществяване на услугата е договорено адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева с ДДС, което е заплатено от дружеството към датата на подписване на договора – 01.12.2020 г. Плащането е установено с представена фактура. Искането за присъждане на разноски в СРС е направено своевременно, като е представен списък по чл.80 ГПК. При тези доказателства СРС е приел, че жалбоподателят е доказал заплащане на 600 лева за адвокатски хонорар, но с оглед изхода на спора и по съразмерност е приел, че следва да му бъдат присъдени 440 лева. За тази сума с решението е осъдил АНО.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Молбата е депозирана в срока по чл.248, ал.1 ГПК, към който препраща разпоредбата на чл.144 АПК и от страна, която има право да иска изменение и допълване на акта в частта му за разноските. Както се прие по-горе, съобщение за изготвеното решение молителят не е получил, тъй като решението е окончателно и не подлежи на обжалване. Съгласно чл.248, ал.1 ГПК искането за изменение на решението в частта за разноските може да се направи в срока за обжалване, когато същото е обжалваемо, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му. В случая е приложима втората хипотеза, като актът на съда е постановен на 06.04.2021 г., при което подаденото на 08.04.2021 г. искане в тази насока се явява подадено в срок. Предвид изложеното съдът счита, че искането е допустимо.

Разгледано по същество, същото е и основателно по следните съображения:

Отговорността за разноски в съдебното производство по обжалване на НП е уредено в чл.63, ал.3 - ал.5 ЗАНН, като съгласно ал.3 разноските се присъждат по реда на АПК. При позитивния по същество за ответника краен резултат основателно се явява своевременно заявеното искане за присъждане на направените от него разноски и в двете инстанции.

Съдът прие за доказани във въззивното производство разноски в размер на 600 лева платен за адвокатски хонорар. С оглед изхода на спора пред настоящата инстанция съдът намира, че същите следва да бъдат присъдени на касатора. Решението на СРС е изцяло отменено, при което е отменено и в частта за присъдените от СРС разноски от 440 лева. Тези разноски своевременно са поискани с касационната жалба. Възражението за прекомерност, направено от насрещната страна е неоснователно..

Предвид това молбата за изменение на Решение №2269/06.04.2021 г., постановено по К. дело №829/2021 г. по описа на АдмС – С.-град в частта му за разноските е основателна, при което същото следва да бъде изменено, като ИА „Главна инспекция по труда“ следва да бъде осъдена да заплати на касатора [фирма], [населено място] и направените от него разноски за адвокатско възнаграждение във въззивното производство в размер на 600 лева.

Водим от гореизложеното и на основание и на основание чл.248, ал.3 ГПК, вр. чл.144 и чл.228 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, Административен съд-София- град, XXI

касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ Решение №2269/06.04.2021 г., постановено по К. дело №829/2021 г. по описа на АдмС – С.-град в частта му за разноските, като УВЕЛИЧАВА размера на присъдените на [фирма], [населено място] деловодни разноски от 528 лева на 1128 /хиляда сто двадесет и осем/лева.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.