

Протокол

№

гр. София, 11.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7249** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото на лист 15.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА Б. ДИРЕКЦИЯ „И. РАЙОН“ - гр.П. - редовно призован, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. А. Д. – редовно призована се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: това, което съм изисквала и са ми дали е абсолютно същото, което е в предишната експертиза. Там е назначена съдебно-техническа експертиза/СТЕ/, която липсва като приложение по делото. Жалбоподателят иска СТЕ, но тя липсва, за да мога да променя заключението си. Съобразно тези дневници е изготвен констативния протокол, който е на база разрешен месечен график в размер на 58 900 000 куб.метра. Тук проблемът беше, че няма монтирано измервателно устройство и при положение, че няма такова - базата е точно тези графици. Няма нищо по-различно от предишната експертиза. Това което е отразено в дневниците съответства на това, което е по констативния протокол. Няма промяна в данните. Сега са посочени данните

само за периода 1.1.2016 – 31.12.2016 г.

Юрк. П.: Имаше несъответствие между това, което е декларирано, затова искахме допълнително за 2016 г. Сумите не съвпадат. В самото разрешително е посочено за водообхващане от р. В., докато актът е съставен по друг начин. Беше объркано самото разрешително. Това беше коментирано в първите заседания. Оттук идваше разминаването в сумите. Не ставаше ясно за какво са ни съставили акта и че има несъответствие в дължимата сума за 2016 г. Като съм казал, че искам допълнителна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ в съдебното заседание на 21.11.2019 г. съм имал предвид съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, тъй като поставената задача е идентична със задачата на първоначалната експертиза, само съм имал предвид конкретно да се посочи за периода от 1.1.2016 – 31.12.2016 г. По тази причина съм посочил, че не възразявам същото вещо лице да изготви допълнителното заключение. Запознат съм със заключението.

ДОКЛАДВА постъпила по делото допълнителна съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/ , постъпила на 4.5.2020 година, посочена в протокола за съдебното заседание на 21.11.2019г. като съдебно -техническа експертиза.

Юрк. П.: Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Заключение от 3.2.2020 г. представено в съда е същото като заключението от 4.5.2020 г., като към последното съм добавила само, че няма представена СТЕ.Касае се за едно заключение.

Юрк. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 150.00 лева и 36.00 лева заплащане за предходното заключение.

ИЗДАДОХА се два броя РКО.

Юрк. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. П.: Поддържам жалбата. Представям писмено становище, с което моля да бъде отменен акта на Б. дирекция „И. район“- [населено място], като неоснователен и незаконосъобразен, с изложени в жалбата доводи. Претендирам разноси, като представям списък. Моля да имате предвид, че наистина в случая има несъответствие за едната година в задълженията и само на това основание би следвало да бъде отменен актът и да бъде върнат същият директно на Б. дирекция с указания.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: