

РЕШЕНИЕ

№ 6412

гр. София, 02.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Пенка Велинова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6385** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал.1, изр. 2 ЗАНН, вр. с чл.208-228 АПК.

Образувано е по касационна жалба на „Динера Транс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], обл. К., общ. Д., п.к. 2680, ж.к. Къща в УПИ Х.-402, представлявано от Д. А. чрез адв. В. Д. - САК, срещу решение № 1764 от 18.05.2022г. по НАХД № 1721/2022г. на Софийски районен съд, НО, 108-ми състав, с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) серия Г № 36142, издаден от СДВР, с който на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. Чл. 461, т. 1 от КЗ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

В касационна жалба са наведени доводи, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Изтъква се, че не са били спазени изискванията на чл. 8 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. за условията и реда за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата издадена от Министъра на вътрешните работи, като АНО не е представил информацията относно местоположението на радара. Сочи се, че липсват данни относно техническата изправност на радара. Релевират се доводи за несправедливост на наложеното наказание като жалбоподателят счита, че случаят следвало да се квалифицира като маловажен случай без да се налага имуществена санкция. Иска се отмяна на решението и на издадения ЕФ.

В съдебно заседание касаторът редовно уведомен, изпраща представител, който поддържа касационната жалба. Претендират се разноси.

Отвeтникът по касационната жалба изпраща представител, който оспорва касационната жалба, като счита, че същата не съдържа касационни основания, които да доведат до отмяна решението. Претендират се разноси.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София - град, X. касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество, е основателна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното решение СРС е потвърдил изцяло Електронен фиш (ЕФ) серия Г № 36142, издаден от СДВР, с който на касатора „Динера Транс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], обл. К., общ. Д., п.к. 2680, ж.к. Къща в УПИ X.-402, представлявано от Д. А. на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1 т. 2 вр. Чл. 461 т. 1 от КЗ, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

Решението на Районния съд е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В решението си СРС е възприел следната фактическа обстановка:

На 26.07.2021г. в 15:44 часа в [населено място] на [улица] мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение по пътищата TFR1 с фабричен номер на устройството 613 заснела товарен автомобил марка „М.“, модел „Л 200“, с рег. [рег.номер на МПС], който се движел с посока от [улица]към [улица]. Заснетият автомобил бил собственост на „Динера Транс“ ЕООД и към 26.07.2021г. не бил спрян от движение. Към 26.07.2021г. за посочения в електронния фиш автомобил марка „М.“, модел „Л 200“ с рег. [рег.номер на МПС] не е имало сключена валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. След заснемането на автомобила бил изготвен снимков материал от техническото средство. Била извършена справка в централна база на КАТ по регистрационен номер на автомобила и бил установен неговият собственик – „Динера Транс“ ЕООД. Въз основа на изложеното бил издаден оспореният електронен фиш серия Г № 36142, с който на осн. чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1 т. 2 вр. чл. 461 т. 1 от КЗ, на дружеството жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. Препис от ЕФ бил връчен на дружеството на 10.01.2022г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна и субективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност. Съдът е потвърдил ЕФ позовавайки се на представените от административнонаказващият орган доказателства.

При разглеждане на спорове за отмяна на издадени наказателни постановления, респ. електронни фишове, районният съд е инстанция по същество. Това означава, че

следва да провери законността им, т.е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя- арг. от чл.314, ал.1 от НПК във вр.чл.84 ЗАНН.

НПК вменява в задължение на съда да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина /чл.13, ал.1 от НПК/. Изпълнението на това задължение налага съдът да изясни всестранно и пълно всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. Съгласно чл.107, ал.2 от НПК, съдът събира доказателствата по направените от страните искания и по свой почин - когато това се налага за разкриване на обективната истина. На събиране и проверка подлежат както доказателствата, които разобличават извършителя на нарушението или отегчават отговорността му, така и тези, които го оправдават или смекчават отговорността му /арг. от ал. 3 на чл.107 от НПК/. В хода на съдебното следствие пред Софийски районен съд не са събрани и приети писмени доказателства, от които да се установи спазването на всички изисквания за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата.

На първо място, по делото не са приложени доказателства относно, годността на техническото средство. Системата за видеоконтрол „TFR-1M“ е вписана под № Р-4835 в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, като е одобрена и вписана в списъка на 24.02.2010 г. със срок на валидност на одобрението до 24.02.2020 г. Съгласно чл. 30, ал. 5 от Закона за измерванията, когато срокът на валидност на одобрения тип е изтекъл, намиращите се в употреба средства за измерване, които отговарят на одобрения тип, се считат от одобрен тип. Следователно средството може да бъде използвано за установяване на административни нарушения, ако е преминало техническа проверка при изтичане на срока на предходната.

Видно от съдържанието на разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато е автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Електронният фиш се изпраща на собственика на моторното превозно средство с препоръчано писмо с обратна разписка, при което за собственика възниква задължение да заплати глобата или имуществената санкция в 14-дневен срок от получаването му. За същия не е предвидена възможност да представи декларация за водача на превозното средство. Редът за налагането на имуществената санкция с електронен фиш от своя страна е уреден с правилото на чл. 638, ал. 4 от КЗ. Съобразно посоченото правило, при управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, установено с автоматизирано техническо средство или система, на собственика на превозното средство се налагат глобата, ако е физическо лице или имуществената санкция, ако е юридическо лице,

От цитираните разпоредби следва, че за да бъде реализирана отговорността с електронен фиш на основание чл. 638, ал. 4 от КЗ, следва да е едновременно установено, че наказаният субект е собственик на МПС, за което няма сключен валиден договор за задължителна застраховка „Гражданска

отговорност“ и да е установено, че МПС-то е управлявано по пътищата от съществуващата в страната пътна мрежа, независимо кой е бил неговият водач, както и това управление да е установено посредством АТСС, по реда предвиден в ЗДвП.

Съгласно чл. 483, ал. 1 от КЗ, сключването на договор за застраховка „Гражданска отговорност“ е задължение на всяко лице, което е собственик на МПС, регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение.

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Задължително условие за санкционирането с електронен фиш е нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство, т.е. да няма човешка намеса

при установяване на нарушението, за да се избегне субективният човешки фактор.

Съгласно § 6, т. 65 от допълнителните разпоредби на ЗДвП – „Автоматизирани технически средства и системи“ са както стационарните системи (прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган), така и мобилните технически средства, които могат да са прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

При мобилните системи за видеоконтрол същественото обстоятелство е контролният орган да не се намесва в работата на мобилното автоматизирано техническо средство, независимо от присъствието

му при установяване на нарушението, а само да го позиционира, включва и задава ограничението на скоростта, а след преустановяване на контрола да го изключва и демонтира. Именно в това се изразява поставянето на начало и край на работния процес от контролния орган.

В конкретния случай нарушението е било заснето на 26.07.2021г. По делото липсва протокол, от който да бъде установено спазени ли са изискванията за използването на мобилната система за контрол на скоростта тип „TFR-1M“ № 613, и дали същата е преминала и периодична проверка. Контролните органи не са изпълнили изискванията на чл. 4 от Наредба №8121з-532/12.05.2015г., изд. от Министъра на вътрешните работи- контролът да се осъществява с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията и преминало първоначална или последваща проверка от Българския институт по метрология или от лица, оправомощени от председателя на ДАМТН.

Изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес /чл. 189, ал. 7 ЗДвП/. За да бъдат такива, те следва да са изготвени с годно средство за измерване от одобрен тип по смисъла на пар. 1, т. 27 от ДР на Закона за измерванията /ЗИ/. Автоматизираното техническо

средство ще е годно, в случай че е одобрено по надлежния ред и е преминало на първоначална и/или последваща проверка. Доказателства за годността на средството за измерване, с което е установено спорното нарушение, съдът не е събрал в изпълнение на задължението за разкриване на обективната истина, с което не е обезпечил всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая, респективно съществено е нарушил процесуалните правила.

Настоящият състав не споделя аргументите, с които е отхвърлено искането на дружеството-жалбоподател за събиране на доказателства относно годността на техническото средство, с което е било установено нарушението. По делото са налице данни за точните координати на мястото на нарушението, както и за датата и часа, единствено върху снимките, изготвени от техническото средство. Няма яснота за това, дали те се въвеждат от контролния орган преди началото на контрола или се генерират автоматично от техническото средство. В случай, че се генерират автоматично от техническото средство, въпросът за неговата изправност към датата на нарушението е съществен, независимо, че в случая се касае за нарушение, свързано с липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, а не за измерване на скорост. Това е така, тъй като нарушението, за което е санкционирано дружеството изисква освен констатация за липса на задължителната застраховка на МПС към датата и доказателства, че е било управлявано по пътищата на страната, което се установява с данните за място и време от снимките, направени от техническото средство.

На следващо място, съгласно чл.10 от цитираната Наредба, за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението. Протоколът се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък. При работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда. Данните в протокола, ведно с приобщения снимков материал от записа, извършен от мобилната АТСС доказват безсъмнено всяко използване на мобилно АТСС с отразяване на данни за същото и мястото му на позициониране, за да има обвързка между предвидената с наредбата информация /съдържание на протокола/ и снимков материал. В тази насока е нормата на чл. 647, ал. 3 от КЗ.

В преписката по делото не е представен и приложен протокол за използване на АТСС на дата 26.07.2021г., от който да е видно, къде е била разположена мобилната система за видеоконтрол „TFR-1M“ № 615, посоката на движение на автомобилите, ограничението на скоростта, начало и край на участъка, начало и край на работа и т.н. При липсата на такъв документ не може да се отговори на възраженията на касатора, че не е извършено твърдяното нарушение, тъй като МПС не е било на тази дата на мястото, посочено в електронния фиш. СРС е бил длъжен служебно да провери, дали са изпълнени в цялост изискванията на Наредбата, гарантиращи законосъобразното протичане на процеса по ангажиране на отговорността, чрез издаване на електронен фиш. При липсата на приет протокол по чл.10, в процеса не се е доказало, че АТСС е било законосъобразно приведено в работен режим на твърдяното място и време. Протоколът по чл.10 представлява официален свидетелстващ документ, който трябва да съдържа определени реквизити.

При условие, че касаторът отправя възражения, че не става ясно

позиционирането на АТСС и как и дали е успяла да заснеме автомобила, отчитайки натоварения трафик, а в жалбата си пред СРС е оспорил и извършване на нарушение по описаното в електронния фиш време и на посоченото място, несъбирането на писмените доказателства - протокол по чл.10 от Наредбата и документ установяващ техническата изправност на средството, с което е заснето нарушението, както липсата на яснота относно начина на въвеждането на координатите и данните за време и място в снимката, води до постановяване на решението при непълнота на доказателствата.

При положение, че събраните доказателства не са достатъчни, за да се наложи с категоричност извода за виновно извършено нарушение на правилата на движение по пътищата, атакуваното решение следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд. При новото разглеждане на делото, трябва да бъдат събрани описаните в настоящото решение писмени доказателства.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че съдебното решение от 18.05.2022г. на СРС, НО, 108-ми състав е незаконосъобразно на основание чл.348, ал.1, т.2 НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде отменено. Делото следва да се върне за ново разглеждане на въззивния съд, който да събере писмени доказателства- протокол по чл.10 от Наредбата, както и документи за изправност на техническото средство, с което е установено нарушението.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1764 от 18.05.2022г., постановено по нахд № 1721/2022г. на СРС, НО, 108-ми състав, като:

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС, НО.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.