

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **7441** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е жалба от Р. Д. А., подадена чрез административния орган, с която се излагат допълнителни доводи във връзка с подадена жалба срещу постановеното прекратително определение.

В жалбата е направено искане за предоставяне на правна помощ.

Съдът намира следното:

Съдът намира за необходимо да укаже на жалбоподателката, че при вече образувано дело, всички молби, жалби други документи следва да се подават директно в съда, а не чрез органа, тъй като няма да е необходимо тяхното препращане и това ще се отрази на бързината при разглеждането им. Посоченото няма характер на някаква нередовност, а има за цел да информира жалбоподателката за възможността за по – бързо разглеждане на подадените от нея жалби, молби и други документи.

Допълнително следва да се укаже на жалбоподателята, че направеното искане за предоставяне на правна помощ спира указания с разпореждане от 15.09.2023 г. срок за приподписване на частната жалба, но това не се отнася по отношение на указания срок за заплащане на дължимата държавна такса (липсва молба за освобождаване от внасянето на държавна такса, поради което не се спира указания срок за заплащането ѝ).

Молбата за правна помощ е основателна.

Съгласно чл. 94 ГПК, вр. чл. 144 АПК правната помощ се състои в осигуряване на безплатна адвокатска защита. В Закона за правната помощ са (ЗПрП) регламентирани вида, обхвата и предпоставките за предоставяне на правна помощ. Съгласно чл. 23, ал. 3 ЗПрП правна помощ по административни дела се предоставя в случаите, когато въз основа на представените доказателства се прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение.

От представената декларация се установява, че жалбоподателката единствено получава месечен доход в размер на 444,58 лева от пенсия, което се подкрепя от

разпореждане на НОИ. Същата има здравословни проблеми, видно от решението на ТЕЛК, а в декларацията се декларираят месечни разходи за лечение около 50 – 100 лева. Съвкупната преценка на тези обстоятелства налага извод, че жалбоподателката няма необходимите средства да заплати минимален адвокатски хонорар, което налага извод, че е основателна молбата за предоставяне на безплатна правна помощ по делото.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕДОСТАВЯ правна помощ на основание чл. 21, т. 3, вр. чл. 23, ал. 3 ЗПрП, вр. чл. 94 ГПК, вр. чл. 144 АПК на жалбоподателката Р. Д. А., изразяваща се в процесуално представителство по делото до приключване на производството с влязъл в сила съдебен акт.

ДА СЕ ИЗИСКА от Адвокатския съвет на САК своевременно да се посочи адвокат от Националния регистър за правна помощ, който да осъществява правна помощ.

УКАЗВА на Р. Д. А., че не спира да тече указаният срок за внасяне на държавна такса от 30 лева по сметка на Върховен административен съд, освен ако е подадена молба за освобождаване от внасянето на държавни такси по делото.

Съдия: