

Протокол

№

гр. София, 11.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5268** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - ЕТ „ГОРДЪН 93 - ТАНЯ ЗЛАТЕВА“ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Х., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „И.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЮНАЙТЕД ФУУДС ИНТЕРНЕЙШАНЪЛ“ ЕООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не се представляват.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АЛФА БЮТИ СТУДИО 2“ ЕООД – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. С. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.
СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Х. – Да се даде ход на делото.

Ю.. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Р. С. К. по назначената съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Р. С. К. – 52 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните,

предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Х. – Вие сте изготвил заключение, че реално обоснована е инвестиция от 80 000 лева в павилион за зеленчуци и плодове, нали така? Бихте ли ми казали какви са очакваните приходи от продажбата на плодове и зеленчуци в този павилион?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Не съм имал такава задача.

АДВ. Х. – Задачата е много ясно формулирана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Може ли да прочетем отново задачата. Аз си я спомням. Там нямам задача да правя анализ.

ВЪПРОС НА АДВ. Х. – Бихте ли обяснили как може да анализирате инвестиция от 80 000 лева, каква е икономическата Ви логика, ако не знаете какви са възнамеряваните приходи в този обект и възнамеряваните разходи, очакваните приходи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм имал такава задача.

АДВ. Х. – П. ми да припомня на вещото лице каква е задачата, която му е поставена – „Моля за допуснете изслушване на съдебно-икономическа експертиза в производството, която, след като съобрази изложената „концепция за развитие на обекта“ от участника, спечелил конкурса – „Юнайтсд Фуудс Интернейшанъл“ ЕООД, включително вижданията му относно плана за разкриване на работни места, в това число безработни и лица, с трайни увреждания и инвестициите, които ще вложи в обекта за наемния период по отделните пера, както и характера на обекта /с оглед специалното конкурсно условие/ - типов преместваем павилион за продажба на плодове и зеленчуци, планираните разходи и приходи, които би реализирал, пазарните условия и цени, планирана печалба, да даде заключение относно това, дали реално е осъществима предложената и одобрена инвестиция в размер на сумата от 80 000 лева, вложени в обекта за наемния период“. Задачата е много ясно формулирана.

Проверявал ли е някакви счетоводни документи?

Колко е средната работна заплата в С. знаете ли, за сектор продажба на плодове и зеленчуци, за продавачи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Мисля, че е около 1400 лева. Нямам задача да правя оценка на бизнес-плана по делото. Задачата е ограничена от данните по делото. По делото не видях някъде да е представен, от който и да е от кандидатите, бизнес-план, който ще развие в обекта. Не са ми известни подробности.

ВЪПРОС НА АДВ. Х. - Къде видяхте в делото, че печелившата фирма ще купува товарен микробус?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За да мога да оценя дали са адекватни заложените инвестиции в самия обект, трябва да мога да преценя какво всъщност представляват тези инвестиции, защото по делото има единствено информация за една сума. За да мога да я преценя дали тя е адекватна за този обект, за който е предназначена, трябва да разбере какво се състои зад тази сума, тоест какво точно представлява. Затова поисках от дружество да ми бъде представена допълнително информация за това каква възнамерява да бъде инвестицията. Представиха ми такава информация, анализирам съм тази информация и съм я дал. Нямам данни какъв е бизнес-плана на дружеството.

ВЪПРОС НА СЪДА - Да разбираме ли, че Вие сте ползвали разбивка, така да се каже от дружеството, което е казало за какво ще даде тази инвестиция, и Вие на база на това сте приели, че е осъществима тази инвестиция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Тези неща са необходими за такъв обект. Стойностите, които са предложени са пазарни, тоест тези неща, които са описани там струват толкова, те не са надценени, не са измислени. За колко време ще бъде възвърната тази инвестиция, в какъв период,

не мога да кажа, защото нямам данни, по делото не се съдържат данни за това какъв оборот се предвижда да се направи.

ВЪПРОС НА АДВ. Х. – Вие сте анализирали и твърдите в своя анализ, че има още три търговски обекта. Представиха ли Ви някакви документи какви са възнамеряваните приходи, за да може да се реализира тази инвестиция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Целта на бизнес-плана основно е да се предвиди кога, в какъв срок....

ВЪПРОС НА АДВ. Х. - Какъв бизнес-план видяхте Вие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм искал бизнес-план, защото нямам такава задача.

СЪДЪТ отбелязва, че вещото лице отговори, че бизнес-план не му е представен, тъй като такава задача не е имал, но отговаря, че е анализирал тези 80 000 лева, които се предвиждат като инвестиция, с оглед необходимото оборудване, такова, каквото е изискано от дружеството, с оглед на това, дали за тази сума от 80 000 лева се съдържат разходи, които са адекватни на обекта, в който ще бъдат вложени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Бизнес-планът или този анализ, на който ме навеждате, че трябва да направя, неговата цел е да се прецени дали една инвестиция би донесла доход и кога ще го донесе дохода. Такава задача аз не съм имал. Такава задача не е поставена от нито един от кандидатите от тръжната процедура. Те са били оставени сами да преценяват колко продажби ще направят, на каква печалба, какви разходи ще направят и кога ще ги възвърнат. Оставени са да се състезават от резултата от това колко пари ще вложат в обекта. Тези пари реално ще се отразят в обекта.

ВЪПРОС НА АДВ. Х. - Преди малко спомена, че от значение, за да направи анализа, от значение за вещото лице, са приходите и разходите за този обект. Как е възможно да се оцени инвестиция без този елементарен икономически анализ – какви са очакваните приходи и какви са разходите, за да може да каже дали тази инвестиция е реална.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Разходите, които са предвидени в рамките на тези 80 000 лева са адекватни за целта, за която са предвидени. От къде ще бъдат взети тези пари, за да бъдат вложени тези разходи не е моя задача. Считаю, че разходите са реално осъществими и са необходими за функционирането на такъв обект. От къде ще бъдат взети тези разходи не мога да кажа. Дружеството не е задължително да извършва, осъществява дейността си само в един физически обект, този, в който е предвидено да се направят тези инвестиции. В тръжната документация е записано, че то има още и други обекти в С., където вероятно може да практикува дейността си, от която да печели. Възможно е от тези обекти, печалбите, които получава и от друга търговска дейност, не забранена от закона, печалбите от другите дейности на дружеството да бъдат инвестирани в този нов обект, за да може да заработи и възвърне това.

Г. адвокатът се опитва да ме наведе в хипотезата, че този търговски обект представлява самостоятелна стопанска единица и самостоятелен обект, който може да генерира доход. Това нещо е добре да бъде така, но този търговски обект ще бъде част от търговските обекти на дружеството, което се занимава с много други дейности, има и други търговски обекти, тоест не е редно инвестицията в дадена част от дейността на дружеството да се ограничава само до това, което може да произведе тази част. Мога да направя допълнителен анализ в няколко варианта.

АДВ. Х. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението.

Ю. П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Х. – Заявявам, че за мен липсва годна експертиза. Заключението, изготвено от вещото лице не е обосновано със специални познания. То е елементарно и не съставлява експертно заключение по съдебно-икономическа експертиза. Неизвестно защо при изготвяне на

становището си вещото лице не е анализирано очаквани приходи и разходи за търговския обект-павилион за продажба на плодове и зеленчуци, каквато му е задачата, и който анализ е абсолютно необходим от гледна точка на каквато и да било логика, не само икономическа, за да може вещото лице да отговори, дали една инвестиция е обоснована в този търговски обект и реално осъществима.

По същата тази логика, ако влезем в мисловните категории на вещото лице, то следва да приемем, че съвсем обосновано един собственик на квартален магазин да предложи примерно на банката инвестиция да се закупи един тир на стойност 800 000 лева. Би ли одобрила банката такава инвестиция и би ли приела, че това е реална инвестиция за собственик на квартален магазин.

В ЗАЛАТА в 10.16 ч. се явява управителят на заинтересованата страна „Юнайтед фуудс интернейшанъл“ ЕООД Т. М. Ж..

СЪДЪТ запозна управителя на заинтересованата страна „Юнайтед фуудс интернейшанъл“ ЕООД Т. Ж. за извършените до момента процесуални действия.

УПРАВИТЕЛЯТ Ж. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Х. – По същата тази логика собственик на една нива от 10 или 50 декара земеделски посеви би трябвало да може да си позволи да купи комбайн, който е милион и 300 000, тъй като има някакви икономически очаквания. П. на добрите икономически намерения на собственика на „Юнайтед фуудс интернейшанъл“ ЕООД не означава експертно заключение. Моля да не приемате заключението и да назначите друго вещо лице. Ако не уважите искането ми моля да допуснете допълнителна експертиза, при която вещо лице да извърши нормално необходимия анализ на приходи и разходи за този търговски обект и да отговори на поставените въпроси.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните намира, че няма пречка заключението да бъде допълнено от вещото лице с поставена задача: Като анализира очакваните приходи и разходи и очакваната печалба на търговски обект- павилион от 6,5 квадратни метра за продажба на плодове и зеленчуци, да посочи дали офертата на „Юнайтед фуудс интернейшанъл“ ЕООД е икономически обоснована и реално осъществима.

Предвид обстоятелството, че този въпрос едва сега се задава в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнение към вече изготвената съдебно–икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за допълнителния въпрос в размер на 250.00 лева, вносими от оспорващата страна в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит вещото лице ще бъде уведомено, за да започне работа по допълнителната задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Моля да задължите заинтересованата страна „Юнайтед фуудс интернейшанъл“ ЕООД да представи своя бизнес-план за развитие на обекта, в който да са посочени очакваните продажби от обекта.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна „Юнайтед фуудс интернейшанъл“ ЕООД в 7-дневен срок от днес да представи с препис за оспорващата страна и за ответника информация в смисъла, какъвто вещото лице поиска в днешното съдебно заседание.

По направеното оспорване истинността на заповед № СОА24-РД09-679/11.01.2024 г. на кмета на Столична община, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 от ГПК за изясняване на спорното обстоятелство, дали подписът е автентичен.

НАЗНАЧАВА съдебно–техническа експертиза с вещо лице-компютърен специалист, който да отговори на въпроса на оспорващата страна.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 500.00 лева, което по силата на ал. 3 от същата разпоредба, и с оглед доказателствената тежест, следва да бъдат възложени на оспорващата страна в седемдневен срок от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по определяне и назначаване на вещото лице.

АДВ. Х. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

УПРАВИТЕЛЯТ Ж. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.10.2025 г. от 10.00 ч., за която дата и час оспорващата страна, ответникът и заинтересованата страна „Юнайтед фуудс интернейшанъл“ ЕООД са уведомени от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Алфа бюти студио 2“ ЕООД и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: