

РЕШЕНИЕ

№ 20

гр. София, 02.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора
Ютеров, като разглежда дело номер **4326** по описа за **2012** година докладвано
от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона
за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 10422 от 27.04.2012г. по описа на
Административен съд София – град (АССГ), подадена от Дирекцията за национален
строителен контрол (ДНСК) чрез процесуалния представител юрисконсулт И. срещу
съдебно решение № 20 от 13.03.2012г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 101
състав, постановено по НАХД № 20328/2011г. С оспореното решение е отменено
наказателно постановление (НП) № СТ – 2869 – 28 – ДНСК – 607/19.09.2011г.,
издадено от заместник – началника на ДНСК, с което на Инженерни системи ООД за
нарушение на чл. 163, ал. 2, т. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) е
наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лева на
основание чл. 237, ал. 1, т. 2 ЗУТ.

С касационната жалба се изразява искане АССГ да отмени решението на СРС като
неправилно, постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените
правила. Твърди се, че актът за установяване на административното нарушение
(АУАН) е издаден при спазване изискванията на разпоредбата на чл. 43, ал. 1 ЗАНН.
Изразено е искане съдът да постанови решение, с което да отмени оспореното
решение на СРС и да потвърди процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба се представлява от управителя на дружеството, който оспорва жалбата и изразява искане съдебното решение на въззивната инстанция да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Седми касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу НП. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 от ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въззивният съд обстойно е изследвал относимите към делото обстоятелства, задълбочено е анализирал наличните доказателства и въз основа на същите е изградил обосновано заключение за фактическа обстановка, подробно изложена в оспореното решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция.

Въз основа на събраните доказателства, въззивният съд е направил извод, че в хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на производството и ограничаващи правото на защита на нарушителя.

Касационната инстанция напълно споделя правните изводи на СРС за нарушение на разпоредбата на чл. 43, ал. 1 ЗАНН. Липсата на подпис на актосъставителя представлява съществено процесуално нарушение и е от категорията на тези, които не могат да се санират с разпоредбата на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, която предвижда НП да се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина.

Правилни са мотивите на районния съд, в които се посочва, че административнонаказателното производство е образувано незаконосъобразно, тъй като не е налице валидно изготвен и завършен с полагане на подпис от оправомощено длъжностно лице документ, в който се описват фактическите и правните рамки на административнонаказателното обвинение. Правилен е изводът, че липсата на подпис на актосъставителя в процесния АУАН е достатъчно основание да се приеме, че административнонаказателното производство е опорочено, като са засегнати по особено съществен начин процесуалните права на нарушителя и това основание е достатъчно НП, издадено въз основа на невалидния АУАН, да бъде отменено.

Административен съд София - град, Седми касационен състав намира, че постановеното от районния съд съдебно решение, с което е отменено НП с № СТ – 2869 – 28 – ДНСК – 607/19.09.2011г., издадено от заместник – началника на ДНСК е законосъобразно и правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

По гореизложените съображения и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. първо и второ АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд – София град, Седми

касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20 от 13.03.2012г. на Софийски районен съд, НО, 101 състав, постановено по НАХД № 20328/2011г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.
2.