

Протокол

№

гр. София, 29.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Виржиния Петрова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **707** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.39 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ С. С. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

АДВ. К., ПРОКУРОРЪТ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. К. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да отмените обжалваното решението на СРС, което считам за неправилно и незаконосъобразно. От събраните доказателства се установи, че в АНП

са допуснали съществени нарушения, които са основания за отмяна на НП - чл. 43 ал. 1 не е предявен АУАН, съответно не му е предоставена възможност да се запознае с неговото съдържание. Не му е бил връчен акта. Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от Наредба 1 от 2017 г. не му е връчен талон за медицинско изследване. Това се установява от разпитаните свидетели в първоинстанционния съд. Считам неправилни аргументите на СРС за това, че в талона за медицинско изследване, въпреки изискванията за това, не е отбелязано какво конкретно обстоятелство свидетелят, който го е подписал удостоверява с подписа си – дали доверителят ми е отказал да подпише талона, дали е отказал да го получи и дали е избрал един от двата начина за изследване за определяне на концентрацията на алкохол в кръвта. В мотивите си първоинстанционният съд приема, че и трите обстоятелства, посочени в бланката са удостоверени с подписа на свид. И.. Намирам, че подобно предположение е абсолютно недопустимо и противоречи на изискванията за надлежно изготвяне на талона доколкото и трите хипотези са различни и взаимноизключващи се .

ПРОКУРОРЪТ – Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно и моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: