

Протокол

№

гр. София, 14.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 14.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5038** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д. с представено пълномощно по делото.

ЮРК. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че след извършена служебно проверка по списъка за призованите лица констатира, че ответникът е нередовно призован в предходното съдебно заседание, тъй като призовката е изпратена на Агенция Митници, а не както СЪДЪТ е конституирал с определението за насрочване - Директора на Агенция Митници.

Юрк. Д. – Не възразявам срещу нередовното призоваване, имам пълномощно от директора на Агенция Митници и от началника на Митница Столична. Моля да се считат за валидни извършените процесуални действия в предходното съдебно заседание.

С оглед неправилното призоваване на ответника, което в днешния заседателен ден 14.02.12г. се случва за втори път СЪДЪТ намира, че следва да се изискат писмени обяснения от съдебния служител О. Д., с оглед неправилно призоваване на ответника по делото, имайки предвид факта, че в определението за насрочване е конституиран

като ответник директора на Агенция Митници.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА писмени обяснения от деловодителя О. Д., която да даде отговор – поради каква причина неправилно е призован като ответник Агенция Митници, вместо конституирания ответник Директора на Агенция Митници.

ДОКЛАДВА постъпила в изпълнение на определение от предходно съдебно заседание депозирана с молба от 18,11,2011г. товарителница от куриерска фирма [фирма], от която е видно, че жалбата е депозирана на 16,05,2011г.чрез пощенски оператор в 17,03 часа.

ЮРК. Д. - Запознати сме. Да се приеме. Представям копие на жалбата, депозирана чрез началника на Митница Столична.

В залата влизат адв. М. и адв. Г. с пълномощно от днес в качеството на процесуални представители на жалбоподателя.

СЪДЪТ разясни на процесуалните представители на жалбоподателя извършените до момента процесуални действия.

АДВ. М. и АДВ. Г. /поотделно/ - Не възразяваме, както по отношение на установената нередовна процедура по призоваване на ответника и извършените процесуални действия в предходното съдебно заседание, както и по направените в настоящето.

СЪДЪТ по доказателствата, представени от жалбоподателя за срока на депозиране на жалбата до АССГ и представената в днешното съдебно заседание от ответника жалба срещу оспорения акт, входяща на 17,05,11г.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени доказателства от страните, с оглед допустимостта на жалбата.

АДВ. Г. – Оттегляме жалбата в частта, в която е начислен акциз за довносяне в размер на 220 лв. по фактура № 15747 от 09,11,2006г. В останалата част поддържа жалбата.

ЮРК. Д. – Да се приеме конкретизирането. Възразявам срещу останалата част.

СЪДЪТ след като изслуша направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя и изразеното становище на ответника, както и направената конкретизация на предмета на оспорване намира, че са налице основанията на чл. 155, ал. 1 АПК, вр. чл. 159, т. 3 АПК в частта, касаеща фактура № 15747/29,11,2006г., с която е начислен акциз за довносяне в размер на 220 лв. с получател по фактура [фирма], поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по настоящото дело в частта на разглеждане на фактура № 15747/29,11,06, с която е начислен акциз в размер на 220лв. с получател по фактура [фирма].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните в 7 дневен срок от днес пред ВАС.

АДВ. М. – Моля да се спре производството по настоящото дело, поради наличие на преюдициален спор за това дали е налице нарушение на митническото законодателство в частта по превоза на алкохола. Има образувано по този повод НАХД № 17791/11г. по описа на СРС, 99 състав, насрочено за 24,02,12г. Тъй като НП и актовете са издадени от Митница Столична, ръководителя по ревизионния доклад е и актосъставител на АУАН – налице е преюдициален спор. Ако НП влезе в сила тогава ще се докаже нарушението. Твърди се нарушение без такова да е установено по ЗАНН и НПК. Моля да се спре настоящото производство до решаване на спора по НАХД № 17791/11г. Представям доказателства в тази връзка.

ЮРК. Д. – Това са две отделни самостоятелни производства, искането е неоснователно. Няма връзка между двете производства.

АДВ. М. – Производствата са различни, същината на доказване е нарушение на превоз. С РА се приема, че е налице такова нарушение без ревизионния орган да е компетентен да установи такова. Лицето по доклада Л. П. е ръководител на ревизионния доклад и той е актосъставител. РА е издаден преди издаване на АУАН – възразявам срещу възражението на ответника.

СЪДЪТ като изслуша искането от процесуалния представител на жалбоподателя за спиране на настоящото производство до приключване на друго производство, развиващо се пред СРС образувано по повод издадено НП № 40/2011г. на дружеството с оглед установяване на извършено нарушение във връзка с движение на акцизните стоки, за неоснователно по следните съображения: действително може да се приеме, че едновременно за жалбоподателя се развиват две производства - едното регламентиращо установяване на извършено административно нарушение по ЗАНН, като тук следва да се има предвид, че ЗАНН съдържа процесуални и материални норми. А в настоящия случай нарушените материални норма се съдържа в ЗАДС.

Производството пред СРС по своя характер е въззивно производство с оглед качеството, ва което СРС разглежда депозирана пред него жалба срещу един правораздавателен акт, какъвто е НП. За ясното следва да се посочи, че административното нарушение представлява извършено протовообществено деяние (действие или бездействие), характеризиращо се с ниска степен на обществена опасност, поради което тяхната регламентация е извадена от НПК в нов закон, какъвто е ЗАНН.

Настоящото производство е свързано с едно ревизионно производство, което се регламентира от друг процесуален закон – ДОПК. Това дали СЪДЪТ ще установи законосъобразност или незаконосъобразност на издадения обжалван РА и дали тази законосъобразност е във връзка с установяване на административни нарушения не може да е налице преюдициалност, тъй като в настоящото производство СЪДЪТ трябва да изследва дали правилно и законосъобразно е начислен акциза, а не дали законосъобразно е извършено движението на акцизните стоки.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за спиране на настоящото производство до приключване на производство по установяване на законосъобразността на извършено административно нарушение по Закона за акцизите и данъчните складове.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок пред ВАС.

АДВ. Г. – Представям молба с формулирани задачи за вещото лице.

Юрк. Д. – Представените доказателства от жалбоподателя са неотнормими, да не се приемат.

АДВ. М. – Освен НП и АУАН представям и 4 фактури, с които искам да докажа, че акцизът е платен.

Юрк. Д. – Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представените писмени доказателства от жалбоподателя.

По отношение на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя – АУАН № 16/10,01,2011, НП № 40/2011г. и приложените към него фактури СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава същите към материалите по делото.

С оглед представени формулирани задачи към допуснатата ССЧЕ и с оглед становището на ответника да му се даде възможност да се запознае с тях, както и че жалбоподателя не е изпълнил дадените указания да представи посочените задачи в срок, даден от СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ с въпроси формулирани от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 5 дневен срок, считано от днес, ответника да изрази становище по формулираните задачи към допуснатата ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350 лв., вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок по сметката на АССГ.

След представяне на документ за внесен депозит делото да се докладва в 33 за определяне на вещото лице.

АДВ. М. – Моля да ни бъде допуснат свидетел Л. П. – ръководител на екипа и подписал ревизионния доклад, за изясняване на обстоятелства по делото, с оглед установяване на нарушението, дали е дължим или не акциза. Дали е налице нарушение или не.

Юрк. Д. – Правя възражение за допускане на свидетел.

По отношение направеното искане за допускане на свидетел, с чиито гласни доказателства да се установи извършено ли е нарушение или не, СЪДЪТ намира същото за недопустимо, тъй като законово е предвидена забрана за събиране на гласни доказателства. Единствено такива могат да бъдат събирани във връзка с установяване на обстоятелства, регламентирани по чл. 57 ДОПК. От изразеното от процесуалния представител на жалбоподател не бяха посочени нито една от трите хипотези за събиране на гласни доказателства.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за допускане на гласни доказателства.

УКАЗВА на страните, че в едномесечен срок от днес могат в писмен вид да направят доказателствени искания, с оглед разпределената доказателствена тежест с определението за насрочване на делото.

За събиране на доказателства и изслушване на ССЧЕ СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10,04,2012г. от 10,30 часа, за която дата страните уведомени.

След представяне на документ за внесен депозит делото да се докладва в ЗЗ за определяне на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,30 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: