Протокол
№

гр. София, 11.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 28 състав,** в публично заседание на 11.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11397** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.37 ч. се явиха:
Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, представлява се от юрк. Ш. с представено пълномощно по делото.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.
Д. Д. П. 36г.,неосъждана, без дела и родство със страните.
Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 02,04,2012г., което поддържам.
На въпрос на адв. Д. вещото лице отговори – при изготвяне на заключението базирала съм се само на електронни отчети, не съм се запознала с първичните медицински документи, изготвила съм заключението от въпросните отчети. Ако ми се предоставят тези първични медицински документи, пак трябваше да се запозная с тези доказателства и да направя същото изследване.

Адв. Д. - Експертизата не може да се приеме. Изрично в жалбата е посочено да се даде заключение не по електронни отчети на ответника по делото, а по първичната медицинска документация. Електронните отчети нямат нищо общо с медицинската документация. Статистически отчет е и се допускат грешки при изготвянето му. В 1-та стр. вещото лице също е допуснало грешка.
Направленията се намират само при ответника. Той в становището си не твърди, че не може да се представят, твърди, че не може в кратък срок да ги представи.
юрк. Ш. – Подала съм молба от 15,03,12г. относно тези първични медицински документи и на тяхно място моля да се приемат отчетите, на които се е базирало вещото лице в заключението, тъй като те са относими към спора.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Електронните отчети съм ползвала, не съм видяла първични медицински документи – на стр. 2 съм описала. Амбулаторни листове в ДКЦ 14 – не съм проверила.
Адв. Д. – В тях са посочени реквизити, колко броя направления са издадени по тези амбулаторни листове.
юрк. Ш. – Има приложения от база данни и върху тях се е базирало вещото лице.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Въз основа на първичната медицинска документация мога, ако ми бъде предоставена.
юрк. Ш. – Едната част от архива е във ВМА, а другата в С.. Наводнена е. Огромен обем е тази документация.

СЪДЪТ намира, че не следва да приеме заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание, тъй като вещото лице не е ползвало база данни така, както жалбоподателят е поискал – данни от първичната медицинска документация, а е ползвало данни от електронен носител.
Намира, че следва да увеличи депозита на вещото лице с още 150лв. вносими от жалбоподателя и 100 лв. вносими от ответника в 7 дневен срок от днес - или общо 250 лв.
Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключение, с оглед първични медицински документи.

УВЕЛИЧАВА депозита на вещото лице с още 150лв. вносими от жалбоподателя и 100 лв. вносими от ответника в 7 дневен срок от днес - или общо 250 лв.
ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице до пълен достъп до оригинални документи от местата, където се съхраняват първичните медицински документи – ВМА и С..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14,11,2011 г. от 11,00 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.
ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,49 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: