

Протокол

№

гр. София, 21.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 21.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9190** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. С. Д., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на Държавен фонд "З." – РА, редовно призован, изпраща представител юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 18.10.2012 г., с приложени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 07.11.2012 г., с която уточнява, че оспорва административния акт в частта за отказ от финансово подпомагане за АПП-13.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 19.12.2012 г., с приложен професионален електронен сертификат.

ДОКЛАДВА изготвена СТЕ в срок.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата си, като представям исканията си под формата на писмена молба. Да се изслуша вещото лице и да се разпита свидетеля.
ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Също така правя възражение по направеното искане за допускане на свидетели, тъй като има достатъчно писмени доказателства по делото и от направената експертиза. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. П. К., 62 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Установената площ е установена от теренна проверка, от измерване на място. Проверила съм я от цифрова ортофотокарта, която съм гледала на компютъра в Министерство на земеделието и храните. Системата показва колко е площта. Не съм имала задача да установя дали жалбоподателят е запознат с протокола от теренната проверка и дали са му изпратени протоколите от теренната проверка. Предметът на теренната проверка е да се установи дали има необработваема площ. В случая заснемането е извършено през 2010 г., самолетните снимки са от тогава. Тези снимки се дешифрират и се получава слой – допустим, както и слой недопустими площи извън допустимите. Подадените парцели са в жълто, а в синьо са допустимите площи. По този начин може да се получи тази разлика. През 2011 г. не е извършено заснемане, а само теренна проверка на място. Двойно заявени площи са площи, заявени за подпомагане от повече от един стопанин. Претенции са имали С. и Д. по уведомителното писмо. Тези 0.24 ха, в които има застъпване, влизат в общата площ от 0.78 ха. Тези 0.24 ха са в допустимия слой, от за тях има застъпване, което не е отстранено. Останалите 0.54 ха излизат извън допустимия слой по посочените в експертизата причини като необработени части. Тези площи са заявление по АПП-13 - като мери и пасища.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Застъпването не е отстранено, тъй като жалбоподателят не е представил документи, с които да докаже правното основание за ползване на застъпената площ от 0.24 ха.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да не се приема заключението. Да се представи цветно копие от цифровата ортофотокарта, от която да са видни допустимите площи.

ЮРК. М. – Предоставям на съда, дали е необходимо представяне на цветно копие, предвид това, че вещото лице я е виждало и по фактите, изложени в заключението си.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

С оглед направеното от жалбоподателя възражение и предвид липсата по делото на копие от ортофотокартата на процесните БЗС, въз основа на която вещото лице е изготвило заключението си СЪДЪТ счита, че същата следва да бъде представена от

вещото лице като приложение към експертизата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА в днешното съдебно заседание СТЕ и ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да представи копие от цветната ортофотокарта, по която е установило измерените участъци, като недопустими, с оглед приемането на експертизата в следващо съдебно заседание.

За целта и при необходимост, ДА БЪДЕ ИЗДАДЕНО съдебно удостоверение, по силата, на което вещото лице да се снабди с нея от МЗХ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА жалбата, с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените доказателства, с посочените в доклада молби на жалбоподателя и ответника, както и представената в днешното съдебно заседание молба от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да се снабди и представи по делото като приложение към експертизата копие от цветна ортофотокарта.

По отношение искането на жалбоподателя за разпит на свидетел относно ползваните от него площи СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ същото без уважение като неотносимо.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.03.2013 г. от 14.00 ч., за която дата страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: