

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6592** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЕТ „ЕЛМИРА ГЕОРГИЕВА - ШАНС 93“ – редовно призован, се представлява от адв. С. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – С. – редовно призован, се представлява от юрк. К. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството

Вещото лице – И. Р. Д., редовно призован, явява се лично.

Страните – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 18.11.2024г. писмени доказателства от ответника, подробно описани, допусната с определение на съда от 28.12.24г.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СТЕ, постъпила на 17.02.2024г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

И. Р. Д. - 60г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ж. – Аз нямам въпроси към вещото лице, но бих искал да предявите Постановление за налагане на обезпечителни мерки, за да му задам въпроси. В

постановлението пише, че не е издаван като електронен документ и не съм сигурен, че е издадено същото постановление.

Съдът предяви на вещото лице Постановление за налагане на обезпечителни мерки, находящо се на л.14 по делото.

Вещото лице – Аз съм изследвал това заключение, с така сложения подпис. Постановлението е от 2017 г. и то няма електронен подпис. Впоследствие може да се сложи електронен подпис, но той е от различна дата, т.е. може да се подпише документ от 2017 г. с електронен подпис от 2024 г., но то важи от 2024 г.

Казал съм, че това е електронен документ, тъй като ми беше представен в електронен вид, но този документ няма електронен подпис. Това не е електронно подписан документ, независимо от поставеното отгоре каре от 2024 г. Представено ми е така с този горен подпис. Не съм изследвал този подпис, тъй като задачата ми е дали към 2017 г. има електронен подпис. След това поставянето на електронен подпис е извън обекта на експертизата. Този електронен подпис не е бил валиден към 2017 г., той е валиден от 2024 г. Този документ е подписан впоследствие с електронен подпис, преди това мисля, че е подписан с мастило.

На въпроси на адв.С.:

Вещото лице – Към датата на издаване на постановлението, не е подписан с електронен подпис. Към мен е съставен като електронен документ по мейл. Казал съм, че към датата 2017 г. не е подписан с електронен подпис този документ.

Адв.Ж. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк.Г. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Същото е представило справка-декларация в размер на 380 лв., които съобразно вписаното в справката, съдът намира за съответни.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 380 лв., от които са внесени 300 лв., за което да се издаде РКО.

Издаде се РКО за сумата от 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок да довнесе сумата от 80 лв., след което да се преведе по посочената в справка-декларация от вещото лице банкова сметка.

Страните – Нямаме повече доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Ж. – Моля да уважите жалбата ни и да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразно Постановлението на публичния изпълнител и потвърждаващо решението на директора на ТД на НАП С.. Този документ Постановлението на публичния изпълнител сме го обжалвали, така както ни е връчено. То ни е връчено като електронен документ, на електронната поща, подписано с електронен подпис. Независимо в коя част на листа е разположен този електронен подпис, той не е бил валиден към датата, на която се твърди, че е издадено

наказателното постановление. Тази дата е съществена, тъй като от нея произтичат изключително много вредни последствия за жалбоподателката. Моля да се съобразите и с писмените доказателства, от които се вижда, че подписът не е бил валиден към датата на издаване на постановлението, както и на техническата експертиза, която потвърждава същото. Моля да ни присъдите направените по делото разноски за адвокатски хонорар, за държавна такса и за депозит за вещо лице.

Юрк.Г. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП С., като правилно и законосъобразно. Моля да имате предвид, че Постановлението за налагане на обезпечителни мерки от 06.04.2027 г. не е издаден като електронен документ и е правен опит да бъде връчено и след неуспешното му връчване, след това публичният изпълнител е подписал с валиден електронен подпис от 2024 г., с цел връчване на документ, който не е бил връчен по-рано в производството. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля разноските за вещо лице да бъдат поети от жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: