

Протокол

№

гр. София, 30.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12578** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,32 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Д. Б. Й. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. И., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ –
редовно призован, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че делото е възобновено, с оглед направено доказателствено искане, което
съдът е приел за относимо. Постъпило с писмо от ГДИН от 08.04.2025 г. от гл. юрисконсулт Х., с
което е дадена информацията, изискана от съда, във връзка с доказателственото искане от
касатора.

АДВ. И.: Да се приеме писмото.

ЮРК. Х.: Запозната съм и моля да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че писмото е относимо и допустимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същото като писмено доказателство по делото.

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК. Х.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да уважите касационната ни жалба и да отмените изцяло процесното НП. Считам, че от новите доказателства, постъпили в производството се установява, че от подзащитният ми не е извършено твърдяното нарушение както от обективна, така и от субективна страна. Претендираме разноски, за което сме представили в предходно съдебно заседание списък и договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. Х.: Моля да оставите в сила въззивното решение. С представените допълнително доказателства не се променя установеното от фактическа страна от актосъставителя, съответно от административнонаказващия орган и прието от въззивния съд. Абсолютно доказано по безспорен начин е извършеното нарушение както от обективна, така и от субективна страна. Разпоредбата на чл. 112 от ЗОП е императивна и изисква от възложителя преди подписване на договора да има представени всички изброени документи. В случая не е представен един документ, за което има съставен констативен протокол. Договорът е подписан от госпожа Д. Б. Й., т.е. от субективна страна имаме едно виновно поведение за подписване на договора без представяне на документ. Подробни съображения сме изразили в писмена защита в предходно съдебно заседание. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в максимален размер в зависимост от крайния Ви акт. Правя отново възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не се констатира основания за промяна на вече заявената позиция на прокуратурата по отношение на касационното обжалване, а тя е за неоснователност и недоказаност на същото, съответно намирам за правилно и законосъобразно НП от АДФИ, както и оспореното въззивно съдебно решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,36 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: