

Протокол

№

гр. София, 08.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 08.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на прокурора БЕЦОВА, като разгледа дело номер **10213** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 13.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОУИ, редовно уведомен, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Бецова.

Явява се ВЛ С. Г. Д. – К..

Страните /поотделно/ и прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства – изслушване на заключение по ССЕ.

ДОКЛАДВА, че такова е постъпило на 24.09.2012 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. Г. Д. – К., 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържа заключението, което съм представила в срок.

Страните /поотделно/ – Запознати сме със заключението.

Адв. Б. – О. бизнес комбинация вследствие придобиването и ликвидирането на Б.

осчетоводено ли е в съответствие със Закона за счетоводството и приложените стандарти?

ВЛ – Да, осчетоводено е. Спазени са стандартите и изискванията, както и предписанията на НАП. Изискванията на МСС1, стандарти за отчитане на бизнес стандарти и М. 38. Изпълнени са изискванията.

Адв. Б. – Нематериалният актив, а именно положителна търговска репутация изчислена ли е в баланса на ЕКМБ?

ВЛ – Изчислено е. Посочила съм го в заключението, включително и корекцията направена впоследствие при преминаване в М. е отразено.

Адв. Б. – Признаването от ЕКМБ на клиентската база на [фирма], [фирма] и [фирма] като амортизируеми активи в съответствие ли е със счетоводното законодателство и приложимите стандарти?

ВЛ – Да. Посочила съм в заключението. В съответствие е със счетоводните стандарти.

Адв. Б. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. П. – На стр.3 и 4 от заключението давате една стойност на самите предприятия, които се вливат в Б.?

ВЛ – Това е информация от финансовия отчет. Има такава справка, приложена в документите по делото.

Юрк. П. – „Е. Кабел” и „Е. Импас” въз основа на предоставените при ревизията документи има различия. От къде идват?

ВЛ – Това е стойността на инвестиция, която се отчита в счетоводните отчети на Б.. Те са от оценките, които са направени в последствие. Това е стойността на инвестицията.

Юрк. П. – Защо е различна стойността на инвестицията от стойностите в РА?

ВЛ - Защото е правена в различни периоди. Извеждам тези стойности от посочената таблица на стр.4 от отчета на Б.. Има приложени документи, въз основа на които са посочени стойности.

Юрк. П. - На стр. 4 горе „инвестиции” и в колона 5 – 33 01 313 се различават от данните, отразени в ревизионния доклад и които аз твърдя, че съвпадат. На стр. 21 от ревизионния доклад стойностите, които са взети са различни, макар и базирани на същия финансов отчет, на който се позовава ВЛ на Б..

Бихте ли обяснили какво се включва в пазарна оценка на предприятие?

ВЛ – Пазарната оценка на предприятието като цяло е активи и пасиви. В случая обаче са оценени само активите, това което се придобива. Оценяват се стойността на инвестициите като отделни позиции.

Реплика на юрк. П. – И само това.

ВЛ - Понеже придобиването е извършено по националните счетоводни стандарти. Цитирала съм текста на т.3.6 от стандарта и т.5.1.

Юрк. П. - Към момента на бизнес комбинацията през 2005 г. съществуват ли тези активи, включително и ликвидационен баланс на Б..

ВЛ – Не. Не съществуват. Задължението на дружеството да направи оценка е след 01.01.2006 г. на придобиваните предприятия, включително и на клиентската база данни.

Юрк. П. - След като от 2006 г. се променя счетоводната политика допустимо ли е те да се прилагат с обратни дати?

ВЛ – Не. Извършена е корекция. Стойността на разходите, които са отчетени в дружеството не са се променили. Променя се само произхода.

Юрк. П. - След като бизнес комбинацията е през 2005 г., а преминаването е през 2006 г. с обратна дата може ли да се прилага МСФО?

ВЛ – Предприятието има задължение да направи оценка. Не бих могла да отговоря. Считам, че е допустимо. Въз основа на МСФО 3 и МСФО 1.

Юрк. П. - Въпросните два актива, за които спорим в коя година се проявяват като актив за първи път и това дали е при придобиващите предприятия или при придобитите предприятия.

ВЛ – През 2005 г. се появява при придобиващото предприятие. През 2006 г. се появява клиентската база данни и съответно се извършва корекция на стойността на търговската репутация. При придобитите предприятия този актив не е съществувал. Те съществуват като актив. Стойността, която представляват за придобиващо предприятие там се появява.

Юрк. П. - Въз основа на посоченото в заключението и това, което обяснихте как клиентските листи са били разграничим актив заведен по друга форма. При придобитите предприятия има ли заведен такъв актив под каква форма и сметки?

ВЛ – Това не бих могла да кажа. Считам, че такъв актив в тези предприятия не би следвало да има.

Юрк. П. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по ССЕ на ВЛ С. Д. К..

Същата е приложила справка-декларация за извършената работа и разходите във връзка с нея, като е обосновала размер 410 лв.

Съдът намира, че така обоснования размер на възнаграждението е обоснован и определя окончателен размер на възнаграждението 410 лв., за който издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 02.10.2012 г. писмо с доказателства от жалбоподателя, описани в писмото документи на английски език – отчет, одиторски доклад към 31.12.2005 г., 2006 г. и преведени на български език извадки от тези документи относими към констатациите на експертизата, както и документи описани в т.5, 6 и 7 на придружителното писмо.

Юрк. П. – С оглед евентуална възможност за оспорване на документите и предвид обстоятелството, че същите видно от констатациите в ревизионния доклад са изискани от жалбоподателя, но той ги представя едва сега за целите на експертизата, считам че с оглед това е необходимо да се запозная с доказателствата и да преценя тяхното оспорване и изразя становище, за което ми е необходимо време.

Адв. Б. - Не считам, че има където и да е по делото данни, че са отказани представянето на тези документи на ревизиращия орган. Те са депозираны в деловодството на АССГ на 02.10.2012 г. и е имало достатъчна възможност до 08.10.2012 г. ответника да се запознае с тях.

Прокурорът – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от 02.10.2012 г. доказателства от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14 - дневен срок да изрази становище, включително и с оглед евентуално оспорване по днес приетите като доказателства документи с придружително писмо на жалбоподателя от 02.10.2012 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14 - дневен срок от дн.с.з. да направи уточнение на искането си направено с жалбата стр.12 относно преизчисляване на лихви за забава, както и му дава възможност в същия срок да направи и други доказателствени искания с оглед изчерпване събиране на доказателства до С..

Адв. Б. – На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.01.2013 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: