

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4274** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

Жалбоподателката - И. А. Р.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат Б. М., с пълномощно на лист 136 по делото и днес представено.

Ответникът началник на 06 Районно управление – Столична дирекция на вътрешните работи (06 РУ - СДВР): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. И., с пълномощно на лист 142 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат М.: Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън залата.

Юрисконсулт И.: Не възразявам да се разпита свидетеля, който е допуснат от съда.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел,

като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Р. Й. Д., 44 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Д.:

Свидетелят Д.: (на въпроси на адвокат М.) Работя като разследващ полицай в 06 Районно управление - Столична дирекция на вътрешните работи (06 РУ - СДВР) от 2007 година до момента. Познавам госпожа Р. от около 20 години. От 2018 година тя също започна работа в 06 РУ и сме колеги. Тя е в системата на МВР от 2008 година. В периода 2021/2022 година, а и в периода преди това, на един дознател, и аз, и колежката средно имаме разпределени около 90-100 досъдебни производство (ДП). Освен това даваме дежурства поне три пъти в месеца - 24 часови дежурства и отделно на телефон. В условията на Ковид-епидемията през 2021-2022 година работният процес протичаше, като месеци наред ходехме през ден на работа, като почти никакви хора не влизаха в РУ за разпити или за други действия с тях, призовавахме ги по телефона, но никой не искаше да дойде в Районното управление и оттогава работата доста тръгна назад, забавиха се разпити, забавиха се следствени действия, имаше проблем с приключването на множество дела, повечето и към момента не са приключили. От моя личен опит и на другите колеги, от отдел „Пътна полиция“, както и от други служби колеги, е трудно призоваването. Въпреки, че са ни колеги и че ги призоваваме по телефон, те почти никога не идват веднага на разпит – минават месеци, оправдават се с отпуски, с дежурства и т.н. и много пъти се налага през началника им да пишем призовки на колеги да се явят на разпит.

Свидетелят Д. (на въпроси на юрисконсулт И.): Срещу мен имах образувано дисциплинарно производство за несвършени дела в този период 2021-2022 година. Имах дисциплинарно производство за старо дело, за забавяне на неговото приключване. Беше в същия период – 2021 година бях наказана с шест месеца порицание. За дело от края на 2020 година, началото на 2021 година. В края на 2021/2022 година не съм била наказвана. В този период със сигурност съм имала забавени дела по различни причини, дори и в момента имам. От месец януари тази година съм получила около 50-60 новообразувани дела, без да броя досъдебните производства от стари години. Почти всеки ден имаме нови дела.

Свидетелят Д.: (на въпрос на съда) Наказанието ми беше отменено след делото, което водих.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат М.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Във връзка с разпореждането на съда да представим доказателства

за натовареността на жалбоподателката, представям справка, от която е видно, че в периода от месец януари до месец април тази година, жалбоподателката е имала разпределени новообразувани 37 броя производства. Видно нейната натовареност е много по-малка от тази на нейната колежка - свидетелката, която е имала 55 ДП за същия период. Към януари месец 2023 година за стар период служителката е имала 74 ДП за довършване на работата. От свидетелските показания това не може да се приеме за натовареност, тъй като свидетелката е имала за довършване около 100 броя за същия период, т.е. натовареността на жалбоподателката е била много по-малка от тази на нейните колеги. Представям и моля да приемете доказателства в тази връзка, а именно справка от Об РУ - СДВР за натовареността за жалбоподателката И. Р. към 30.04.2023 г.

Адвокат М.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание от страна на ответника справка към 10.04.2023 г. от Об Районно управление - Столична дирекция на вътрешните работи с рег.№ 230р-38705 от 03.10.2023 г. за периода от 04.01.2023 г. до 30.04.2023 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М.: От името на доверителката си моля да уважите жалбата по изложените в нея подробни съображения. Видно от показанията на днес разпитания свидетел се установи, че натовареността в Об РУ е доста голяма, особено в условията и ограниченията на Ковид-пандемията. От събраните писмени доказателства не считам, че тя е забавила по някакъв начин преписките си, тъй като се касае и за колеги, които се занимават с регулиране на Пътната полиция, по-скоро на движението и трафика. По отношение днес представената от ответната страна справка: тя касае новите преписки, а така също и е за период неотносим към делото, а именно месец април тази година. Видно от обжалваната заповед в настоящия случай имаме различен период. В тази връзка моля, като имате предвид тези съображения и изложените в жалбата, да уважите жалбата и да отмените административния акт. В случай, че уважите жалбата моля да присъдите на доверителката ми сторените по делото разноски.

Юрисконсулт И.: Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразна издадената срещу нея заповед за налагане на дисциплинарно наказание. Видно от събраните по делото доказателства,

считам, че безспорно е установено извършеното от жалбоподателката дисциплинарно нарушение, а именно нарушение на служебните ѝ задължения. Видно от действията на жалбоподателката разследването по делото се е забавило необосновано дълго време и не са извършвани никакви действия по него. Считам, за неоснователно твърдението за натовареност на служителката и във връзка с това неработенето по съответното досъдебно производство. Натовареността не следва да е причина за бездействието на жалбоподателката. Аз също, като служител на МВР, контактувам с други колеги и мога да кажа, че най-лесно свързване, изискване на материали, даване на пълномощно, разпити и др. от други служители колеги в системата на Столична дирекция на вътрешните работи и контактът с тях е много бърз и лесен, никога не са отказвали съдействие по какъвто и да е начин на свои колеги. Представям подробни писмени бележки за основателността на твърденията ни, изготвени от колегата юристконсулт А. А., ведно с препис за насрещната страна. Претендирам присъждане на юристконсултско възнаграждение. В случай, че исканите разноски за адвокатско възнаграждение надвишават минимума по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: