

Протокол

№

гр. София, 16.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на
прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1884** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,46 часа:

КАСАТОРЪТ – „ТЕЦ ВАРНА“ ЕАД – редовно призован, се представлява от адв. С. И. и от адв. Р.,
с пълномощно по делото пред първата инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И
ВОДИТЕ – С. – редовно призован, се представлява от юрк. С. – служител с юридическо
образование на длъжност директор на дирекция „Административни, финансови и правни
дейности“ към РИОСВ – С..

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Р.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча
доказателства. Представяме за сведение решение на СРС от 5.12.2024 г., 136 с-в, между същите
страни и идентичен правен спор, по което е налице влязлото в сила решение, като само годината е
различна.

Ю.. С.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча
доказателства. Известно ми е решението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ ПРИЛАГА за сведение решение на СРС по адм. наказателно дело № 6288/2023 по описа на СРС, 136 с-в.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р.: Моля да уважите касационната жалба, като при постановяване на решението си да съобразите съображенията ни в жалбата. Доводите ни са свързани с искането ни за отмяна на първоинстанционното решение за връщане на делото на друг състав на СРС във връзка с процесуални нарушения при постановяване на решението. СРС е бил длъжен да направи изводи, след като подложи на анализ всички доказателства по делото, което не е сторено. Мотивите е следвало да се очертават с позоваване на доказателствени източници, като направи своите изводи и ги изложи, които да са във връзка с доводите и възраженията ни, във връзка с основанията за издаване на наказателно постановление, предвид липсата на извършено нарушение. Нито едно от тези процесуални изисквания за постановяване на такъв акт не са съблюдавани – няма факти, като в решението си съдът само е възпроизвел обстоятелствената част на наказателното постановление, като са изброени само някои от събраните доказателства, но без анализ. Отсъстват собствени изводи, а се приемат за установени факти само въз основа на показанията на свидетелката С., която призна при изслушването и в о.з. , че не разбира какво точно е нарушението и не го е установила тя, и без да се посочват и писмените доказателства. На практика това са декларативни изявления на съда. Дори в случаите, когато съдът се съгласява с изводите на административния орган, е длъжен да изложи собствени изводи. Съдът си е позволил да достигне до превратен извод – липсвали противоречия по изложените обстоятелства. Изводът е неверен и илюстрира липсата на изпълнение на излагане на съображенията. Стига се до неверни фактически изводи. Според съда датата на нарушението е определена правилно, но ние спорим по този въпрос и съдът е трябвало да даде ясен отговор защо счита, че на 2 май е извършено нарушението. Касае са за ангажиране на административнонаказателна отговорност за изпълнение на задължение на дружеството. Следвало е да се оцени, че на практика в първия присъствен ден, именно 2 май, дружеството жалбоподател е имало валидна възможност да изпълни това свое задължение. Именно затова изводът на СРС е необоснован и незаконосъобразен и само на това основание следва да бъде отменено наказателното постановление.

АДВ. И.. Присъединявам се към казаното от колегата. В съдебното решение, което представихме, този начин на нарушение е отхвърлен, което моля да вземете предвид. Двете писма, на които се позовава, не съдържат данни за предаване на квоти към 2 май. Едното е с данни към 28.4.2023 г., а другото, последно актосъставителката сочи, че не е извършила самостоятелна проверка и не може да обясни деянието в какво се състои. Фактическата обстановка не е изяснена. Моля да вземете предвид писмените бележки, които представям.

Не претендираме разноси.

ЮР. С.: Оспорвам представената жалба. Моля да я отхвърлите и оставите в сила решението на СРС. Съдът сочи достатъчно мотиви относно незаконосъобразност. Относно неизвършване на проверка – РИОСВ не е длъжен да го направи. Инспекцията е сезирана. Проверката се извършва от ИАОС, в качеството на администратор и поддържащ съответния регистър и портал в Р България. След установяване на несъответствие от операторите агенцията информира РИОСВ в качеството на контролен орган и упълномощен със заповед на министъра на околната среда и водите административно наказващ орган, поради което считам че наказателното постановление

е законосъобразно и моля да бъде потвърдено.

АДВ. И.: Моля да вземете предвид, че именно в писмата от органа с достъп до регистъра не се съдържа информация към 2 май, където се твърди, че има нарушение. Считаме същото за неустановено.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е основателна, моля да я уважите.

СЪДЪТ ПРИЛАГА писмените бележки на касатора по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 11,58 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: