

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4448

гр. София, 26.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в закрито заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

като разгледа дело номер **2950** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 405а, ал. 7 от Кодекса на труда (КТ).

Производството е образувано по жалба на Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД, подадена от адв. Ел – Т., срещу Постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение от 02.03.2023 г., издадено от началник на отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционна дейност“ към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, с което е обявено съществуването на трудово правоотношение между доктор Х. Н. К. и „Медицински център Репродуктивно здраве“ ООД, считано от 01.07.2019г.

В молба от 25.05.2023г. е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на административния акт.

Съдът счита така направено искане за допустимо, но неоснователно по следните съображения:

Съгласно чл. 405 КТ, принудителните административни мерки (ПАМ) по ал. 1 на чл. 404 КТ могат да се оспорят по реда на АПК, като обжалването не спира изпълнението. По този начин законодателят е въвел изключение от общото правило в административното правораздаване, въведено в чл. 166, ал. 1 от АПК, че оспорването спира изпълнението. Презюмирал е наличието на важни държавни и обществени интереси, които трябва да бъдат защитени чрез незабавното изпълнение на издадения административен акт. Съгласно чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК основание за спиране на допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение е налице, когато то би причинило на оспорващия значителни или трудно поправими вреди. Следователно жалбоподателят е този, който следва да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на обществения интерес при допуснато по силата на закона изпълнение на акта. Също така в тежест на жалбоподателя е да докаже, че в

результат на незабавното изпълнение на постановлението за Медицинския център „Репродуктивно здраве“ ООД ще настъпят значителни или трудно поправими вреди.

В случая искането е основано единствено на вероятността да бъде наложена имуществена санкция на дружеството, не се основава на никакви обстоятелства, които да сочат за настъпването на значителни или трудно поправими вреди от предварителното изпълнение на предписанията, дадени на основание чл. 404, ал. 1 КТ, нито пък въз основа на нови обстоятелства, които счита, че ще настъпят.

Тъй като по делото не са представени доказателства, които да водят до извода, че предварителното изпълнение на атакуваното постановление би могло да причини значителна или трудно поправима вреда за дружеството по смисъла на чл. 16б, ал. 2 АПК, същото следва да бъде отхвърлено.

По изложените съображения, Административен съд София град, 38. състав,  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането от 25.05.2023 г. на Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД за спиране на предварителното изпълнение на Постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение от 02.03.2023 г., издадено от началник на отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционна дейност“ към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, с което е обявено съществуването на трудово правоотношение между Х. Н. К. и Медицински център "Репродуктивно здраве" ООД.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**