

Протокол

№

гр. София, 01.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 01.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **5087** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 11.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. М. Х. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ЛЕКАРСТВАТА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена се представлява от прокурор Балев.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА ИСКОВАТА МОЛБА на ищцата, с която претендира обезщетение в размер на 10 брутни заплати в следствие на незаконосъобразна заповед на ответника.

ДОКЛАДВА МОЛБА - УТОЧНЕНИЕ от 04.06.12 г., както и отговор на ИМ от ответника от 25.07.12 г.

АДВ. Д. – Поддържа ИМ заедно с направеното допълнително уточнение по отношение претендираният размер и периода. Моля да бъдат приети представените с нея доказателства. Във връзка с дадените указания представям заверено копие от трудовите книжки и от служебната книжка на доверителката, както и от влязлото в

сила решение по адм. д. № 6271/10 г. на АССГ. Представям оригиналите за сверка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение заявявам, че все още не съм получила отговор от страна на НОИ.

ЮРК. Д. – Оспорвам исковата молба. Поддържам представения по делото отговор. Представям справка от НОИ, както и 2 бр. служебни бележки за получаваното от ищцата възнаграждение. Представям писмо от СУ „Социално осигуряване” – дирекция „Краткосрочни плащания и контрол” с изх. № 67-4066-1/04.09.2012 г. във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР БАЛЕВ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. Д. – Не възразявам да се приемат представените от ответника писмени доказателства. Във връзка с представените служебни бележки за получаваното брутно трудово възнаграждение заявявам, че правя изменение на иска, като същия да се счита за предявен за сумата от 11070.00 лева.

ЮРК. Д. – Оспорвам иска и по основание и по размер. Подробни съображения сме изложили в отговора на исковата молба.

СЪДЪТ, като взе предвид така направеното изменение на иска, счита същото за допустимо, предвид факта, че е направено в първото по делото заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на така предявения иск, който да се счита предявен за сумата от 11070.00 лева.

СЪДЪТ ИЗВЪРШИ съпоставка на представените трудови и служебни книжки.

Трудова книжка № 55 на д-р Е. М. Х. /М./ зачертано е, след което е записано д-р Е. М. Х. /М./. Първата и втората страница в оригинала не са посочени по делото, но съдържат посочените изброявания. Стр. 3,4,5, съответства, стр. 6,7,8 и 9 в оригинала са непопълнени и не са представени по делото. Стр. 10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21 съответства. Стр. от 22 до 32 вкл. в оригинала са непопълнени и не са представени копия по делото.

Трудова книжка № 55 продължение със серия И № 591313.

Стр. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 съответства.

Стр. от 12 до 32 вкл. са непопълнени в оригинала и не са представени копия от тези страници по делото.

Служебна книжка № 20 от 20.11.2000 г.

Стр. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13 съответстват. Стр. от 14 до 29 в оригинала се непопълнени и не са представени копия от същите. На стр. 30 в оригинала е налице отбелязване за наличния служебен стаж по §. 2, ал. 2 от ПЗР за ЗДСл от 21 г. и 4 месеца и служебен стаж по чл. 74, ал. 1 от 17 г. и 1 месец. Стр. от 31 до 40 в оригинала са непопълнени и не са представени копия от същите по делото.

СЪДЪТ ВЪРНА оригиналите на процесуалния представител на жалбоподателя.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените заверени копия от трудовата и служебната книжка на ищцата М..

ПРИЕМА днес представените от ответника два броя служебни бележки и писмо от СУ „СО”, посочено по-горе.

С оглед становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите иска ни и да ни присъдите обезщетение на основание чл. 104, ал.1, от ЗДСл в размер на 11070 лева, като моля да оставите без уважение направеното искане за прихващане на изплатеното вече обезщетение за неспазен срок за предизвестие на доверителката ми в смисъла на чл. 106, ал. 4 от ЗДСл, тъй като считам, че същото е изплатено на различно правно основание. Изплащането е по волята на административния орган, а сумата е получена добросъвестно от доверителя ми. Претендираме разноските по делото.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите исковата молба съобразно становището в писмения отговор. Моля решението да бъде на съобразено с представените по делото доказателства.

ПРОКУРОР БАЛЕВ – Считам исковата молба основателна и като такава може да бъде уважена в цялост.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.48 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: