

# Протокол

№

гр. София, 01.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 01.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3842** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:38 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Х. К., редовно призована не се явява лично, вместо нея – адв. К. С., надлежно упълномощена.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ А. Ф. Е., представлявано от А. Т. Г., редовно призован се явява адв. К. С., надлежно упълномощена.

ЗА ОТВЕТНИКА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован се явява юриск. М. с пълномощно по делото.

адв. С. - Да не се дава ход на делото, да конституира кмета на р-н Студентски на Столична община като заинтересовано лице, с оглед установения предмет на собственост.

Юриск. М. : Предоставям преценката на съда.

Съдът намира, че ход на делото следва да бъде даден, след което да конституира като заинтересована страна по делото кмета на Р- Н Студентски на Столична община по съображенията изложени от адв. С.. В тази връзка

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна по адм. дело № 3842/2019 г. по описа на АССГ кмета на р-н Студентски на СО, който да се призове за следващото о.с.з. с връчване на препис от жалбата.

ДОКЛАДВА жалбата и представените с нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от органа ведно със съпроводителното писмо и становище на ответника по жалбата.

ДОКЛАДВА молба, с която са отстранени нередовностите и допълнително представени доказателства от жалбоподателя.

адв. С.: Поддържам жалбата и исканията. Моля да се приемат доказателствата, да се приеме административната преписка, с която съм запозната. Оспорвам становището на ответната страна. Представям писмо –№ към САГ 17-ГР00-1228 [6]/22.03.2019 г. на НАГ С., което получихме след депозиране на жалбата. Моля да задължите кмета на РН Студентски да представи копие от всички писмени актове в отговор на днес представеното писмо, а ако счете искането за неоснователно, моля да ми се издаде съдебно удостоверение. Поддържам искането за експертиза.

юриск. М.: Поддържам становището за недопустимост на жалбата поради просрочие, да се приеме административната преписка, не соча нови доказателства. АП е в цялост, твърдя, че няма други актове, писмото не твърдя че е приложено към преписката. Възразявам на искането за назначаване на СЕ, не е необходимо да се натоварва делото с разноски.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и ал.2 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и допълнителна молба от 25/04/19 писмени доказателства .

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата по административната преписка, изпратена от административния орган.

УСТАНОВИ, че представеното от адв. С. копие на писмо от главния архитект на СО се съдържа в кориците на делото, на лист 14 от същото, поради което ВРЪЩА копието на пълномощника на жалбоподателя.

Съдът намира, че следва да уважи искането на адв. С. да й се издаде съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с всички писмени актове, документи и книжа, съставени в отговор на писмото, съдържащо се на л. 14 от делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на пълномощника на жалбоподателя съдебно удостоверение с посоченото съдържание.

СЪДЪТ намира искането за допускане на СТЕ с вещо лице архитект за допустимо, обосновано и основателно, и следва да го уважи, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СТЕ с вещо лице със специалност „Архитектура и градоустройство“, което след като се запознае с доказателствата по делото и допълнително представените въз основа на издаденото съд. Удостоверение доказателства, извърши справки/проверки в СО и РН Студентски на СО, даде заключение и отговори на поставените въпроси:

1. Кога и въз основа на каква заповед е одобрен сега действащия ПУП - план за регулация и застрояване на процесния УПИ У-за КОО, кв. 3, м. „ж.к. Дървеница“, по плана на [населено място]. Влязъл ли е в сила този план?
2. Какви са отрежданията за процесния УПИ У-за КОО, кв. 3, м. „ж.к. Дървеница“, по плана на [населено място] по сега действащия ПУП?
3. В каква зона попада процесния УПИ У-за КОО, кв. 3, м. „ж.к. Дървеница“, по плана на [населено място], съгласно действащия ОУП на [населено място], какви за устройствените параметри на застрояване?
4. Допустимо ли е изменение на ПР и обособяване на самостоятелни УПИ, по начина предложен с процесното мотивирано предложение?
5. Предложеното изменение на ПЗ, отговаря ли на параметрите на застрояване по ОУП на [населено място].

ОПРЕДЕЛЯ за възнаграждение на ВЛ сумата от 300,00 лева, вносим депозит от жалбоподателя в 7-дневен срок.

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и с оглед необходимостта от събиране на допълнителни доказателства,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 10.12.2019г. от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез явилите се процесуални представители в о.с.з., а останалите – по реда на чл. 137 /7/ АПК

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след определянето му.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ новоконституираната страна, с копие от жалбата и указване на възможност за изразяване на становище по нея.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: