

РЕШЕНИЕ

№ 6590

гр. София, 11.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8480** по описа за **2021** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на П. Л. М., подадена чрез адв. Х. К., срещу Решение от 29.06.2021г. на Софийския районен съд, НО, 107 състав, постановено по НАХД № 2984/2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 20-4332-023058 от 05.01.2021 г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция (ОПП)-СДВР.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно, непълно и немотивирано, издадено в нарушение на процесуалните правила. Поддържа се, че районният съд не се е произнесъл по всички наложени наказания, конкретно относно отнетите му 12 контролни точки, не е направил анализ на чл.174, ал.3 от ЗДвП и не е взел предвид, че в АУАН е визирано едно нарушение, а в НП – две самостоятелни деяния, а е наложено наказание само за едно от тях, като не ставало ясно за кое точно административно нарушение е санкционирано лицето. Излагат се и доводи за липса на яснота и точност при описанието на обстоятелствата, при които нарушението е извършено, което е ограничило правото на защита на лицето. Иска се отмяна на решението на районния съд и отмяна на процесното наказателно постановление. В съдебното заседание по делото касаторът се представлява от адв. К.,

който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – СДВР – отдел „Пътна полиция“ не взема становище по жалбата и не изпраща представител в съдебното заседание.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като прецени събраните по делото доказателства, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

С процесното НП № 20-4332-023058 от 05.01.2021 г. , на основание чл.174, ал.3, пр. 2 от ЗДвП на касатора са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 2000 лв. и "лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца" за това, че на 15.12.2020г. около 14.53 часа в [населено място], като управлявал товарен автомобил „БМВ“ с ДК [рег.номер на МПС] по бул. С. шосе с посока на движението от [улица]към [улица]и бил спрян за проверка пред ресторант „Ловен парк“, отказал да бъде изпробван за употреба на наркотични вещества или техни аналози.

Районният съд е приел, че административнонаказателната отговорност на касатора е законосъобразно ангажирана, тъй като АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат необходимите реквизити, налице е съответствие между словесното описание на нарушението и посочените като нарушени разпоредба, не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, извършването на нарушението е безспорно установено и правилно квалифицирано, а наложеното административно наказание е определено в предвидения фиксиран размер.

Решението е правилно.

Вярно и точно районният съд е установил фактическата обстановка, която в пълна степен се подкрепя от събраните по делото писмени и гласни доказателства. За попълването на делото с доказателства съдът е проявил необходимата процесуална активност, като е осигурил на страните пълна и равна процесуална възможност да обосноват и докажат защитните си тези. Въз основа на обективен, цялостен и съвкупен анализ на доказателствата съдът е формирал обосновани правни изводи, като е приел за осъществен състава на административното нарушение, за което са наложени административните наказания, и правилно е приложил материалния закон.

Не са налице пропуски или неправилност в преценката на въззивната инстанция при цялостната служебна проверка за законосъобразност на наказателното постановление. Наведените в касационната жалба доводи за неясно и неточно описание на нарушението в АУАН и в НП и за несъответствие между словесното описание на нарушението и посочените като нарушени разпоредби са изложени и в жалбата до районния съд, който аргументирано ги е приел за неоснователни. Обстоятелството, че в АУАН и в НП се отбелязва, че на водача е издаден талон за медицинско изследване, съответно, че същият не е извършил изследването, не означава, че актът е съставен и нарушителят е санкциониран с едно наказание за две нарушения – отказ за проверка с техническо средство и неизпълнение на предписание за медицинско изследване. Пределно ясно е от описанието на нарушението в АУАН и в НП, че на касатора е вменено едно нарушение и то е за отказа да му бъде извършена проверка с техническо средство, което се санкционира съгласно административнонаказателната разпоредба на чл.174, ал.3 от ЗДвП. В съответствие със словесното описание на нарушението наказващият орган точно е квалифицирал деянието като съставомерно по второто

предложение на чл.174, ал.3 от ЗДвП и районният съд правилно е установил, че законът е точно приложен, тъй като извършването на нарушението е установено и доказано.

Не е налице и твърдения от касатора пропуск на районния съд да се произнесе относно отнемането на контролни точки. Отнемането на контролни точки не е посочено сред видовете административни наказания по чл. 13 от ЗАНН, т.е. то не представлява административно наказание. Отнемането на контролни точки е фактическо действие с контролно-отчетен характер, което изпълнява предупредителна (по отношение на водачите) и информационно-статистическа (от гледна точка на контролните органи) функция, а не административно наказание, законосъобразността на което да подлежи на съдебен контрол по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН. С оглед на това отнемането на контролни точки не е включено в обхвата на съдебната проверка за законосъобразност на наказателното постановление и районният съд не е допуснал пропуск или непълнота в съдебния акт, като не е обсъдил този въпрос в решението си. Предвид изложеното, не се установява наличието на сочените в жалбата касационни основания за отмяна на решението на СРС и същото следва да бъде оставено в сила. Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, I касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 29.06.2021г. на Софийския районен съд, НО, 107 състав, постановено по НАХД № 2984/2021 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: