

# Протокол

## №

гр. София, 27.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ралица Рачкова**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **4476** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. С. К. – редовно призован, представлява се от адв. К. Х. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ-АВТОКОНТРОЛЪОР В ОТДЕЛ “ПЪТНА ПОЛИЦИЯ” ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не изпраща представител.

СПП – редовно уведомена, не се явява.

АДВ. Х.: Не са налице процесуални пречки за даване на ход на делото. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на Х. С. К. против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 732 от 03.04.2026 г., издадена от младши-автоконтрольор в 04 група, 01-ви сектор в отдел “Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи, с която спрямо оспорващия на основание чл. 171, т. 1, б. "з") "бб") от ЗДвП е приложена принудителна административна мярка временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 3 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от МВР-СДВР от 20.04.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпило на 04.05.2026г. в изпълнение на дадени указания на съда относно направените доказателствени искания.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР-МВР от 15.05.2026 г. с приложени доказателства относно компетентността на издателя на оспорения акт.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР-МВР от 18.05.2026 г. с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА писмени бележки, постъпили на 21.05.2026 г. от ответната страна чрез пълномощник юрк. К..

АДВ. Х.: Поддържам така депозирана жалбата, като с оглед направените от нас доказателствени искания, поради фактът, че срокът на наложента ПАМ е 3 месеца и за процесуална икономия считам, че следва да оттеглим тези доказателствените искания направени в жалбата. Искането ми беше да докажем, че изобщо е настъпило ПТП, но това ще го направим в административнонаказателното производство. С оглед постъпилата административна преписка и допълнителните доказателства, които постъпиха в следствие от КАТ считам, че има достатъчно основания за отмяна на заповедта. Нямаме доказателствени искания. Оттегляме направените в хода на съдебното производство всички доказателствени искания. Да се приеме административната доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА молба от жалбоподателя, постъпило на 04.05.2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с писмо от СДВР-МВР от 15.05.2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с писмо от СДВР-МВР от 18.05.2026 г.

АДВ. Х.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да отмените Заповед № 732 от 03.04. 2026 г. като незаконосъобразна, дори и нищожна. Като основанията са както изложените в жалбата, така и поради следните причини: изрично е посочено в жалбата, че в заповедта, която оспорваме, от фактическа страна не е посочено нито ден, нито час, нито място на твърдяното извършено нарушение. Като нарушена норма в ЗДвП е посочен чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, което е санкционна норма. Никъде не е посочена нормата, която определя какво е извършеното нарушение. В единия от двата акта – АУАН № 0619269 е посочено, че доверителят ми е нарушил чл. 25, ал. 1 и чл. 123 и чл. 1, т. 1 от ЗДвП, която касае, че като участник в ПТП е длъжен да слезе от автомобила и да установи щетите. За нарушението на тази норма не е предвидено от закона да се издава административнонаказателна мярка. Както казах чл. 175, ал. 1, т. 5 е санкционна норма и казва какво наказание се търпи – в случаят за неизпълнение на задължение на участник в ПТП, като не

е посочено какво е това задължение. Това нарушава правото на защита на доверителя ми, тъй като той не знае какво точно е извършил. Във фактическата обстановка е записано, че доверителят е напуснал мястото на твърдяното ПТП, което е нарушение на съвсем друг текст от закона.

При така издадената заповед без да е посочена някаква фактическата обстановка, по която да се ориентираме и по какъв начин да се защитаваме, единственото което е посочено е, че срещу доверителят ми е издадено АУАН № 0619268, който постъпи по делото и се оказа, че е издаден не срещу доверителят ми, а срещу трето лице, за някакви събития, които не касаят нито процесната дата, нито процесния час, нито процесното място и няма нищо общо с делото.

Това са достатъчни основания процесната Заповед № 732 от 03.04.2026 г. за прилагане на ПАМ да бъде отменена като незаконосъобразна, дори и за нищожна. Моля да я отмените.

Претендирам разноски и представям списък по чл. 80 от ГПК.

**СЪДЪТ** намира, че делото е изяснено от правна страна, поради което **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят в 7-дневен срок писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: