

Протокол

№

гр. София, 28.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 28.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8718** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, явява се управителят К. Т. И. и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА „ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ“ редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице А. А. К. редовно призована, се явява в залата.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП - С., постъпило на 04.03.2020г., в което уточняват, че след извършена справка в информационната система на НАП за периода 01.01.2014г. до 16.05.2016г., няма данни за регистрирани трудови договори в дружество [фирма].

ДОКЛАДВА, че по настоящото производство е постъпило адм. дело № 9439/2017г. на АССГ, III отделение, 11 състав, което е било поискано за прилагане и послужване по настоящото дело.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

А. А. К. – 53г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. Д.: Видяхте ли в договора да има задължение ние да предлагаме атракциони?

Вещото лице: В бизнес плана такива са заложените, но в договора са отпаднали.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Д.: Във връзка с въпроса на колегата и отговора на вещото лице, моля вещото лице да уточни какво означава, че атракциони не са финансирани? Може ли да отговорите на въпроса: Има ли изпълнение на заложените в бизнес плана атракциони?

Вещото лице: Няма изпълнение на заложените в бизнес плана атракциони.

АДВ. Д.: В самото финансиране и сумите, които се предоставят, по пера ли са разпределени или по друг начин?

Вещото лице: Това са детайли от договора, които не съм анализирала, тъй като нямам такъв въпрос. За начало на периода съм посочила началото на въвеждането в експлоатация на обекта.

Страните /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, на същото следва да се заплати сумата от 650 лв.

Вещото лице: Материалите, които съм прегледала са много - 6 тома, което налага и повече часове работа.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7- дневен срок от днес да внесе сумата от 650 лв., съобразно представената справка-декларация от вещото лице.

АДВ. Д.: Представям писмени доказателства - фактури 4 броя, издадени от моя доверител на лица, които са посещавали къщата за гости, както и копие от регистрационната книга за гостите заверени от жалбоподателя. Тези документи са издавани в периода след 12.2019г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРИЛОЖИ към настоящото производство адм. дело № 9439/2017г. на АССГ, III отделение, 11 състав за послужване. След отпадане необходимостта от същото, делото ще бъде върнато в архива на съда.

ЮРК. Д.: Моля съдът да задължи жалбоподателя изрично да заяви, дали представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства са предоставени на административния орган в рамките на административното производство, т.е. преди

издаване на обжалвания административен акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА възможност на жалбоподателя да отговори на поставения от юрк. Д. въпрос.

АДВ. Д.: Що се касае до фактурите, те няма как да са дадени на административния орган. Те не са били част от административната преписка, тъй като са съставени от 12.2019г. насам. Ние ги представяме на съда не с оглед на това, че би трябвало органът да ги е съобразил, а с оглед на всички обстоятелства, които следва да се преценят от съда. Същото се отнася и за книгата, която е била представена в най-първото производство, което е било през 2016г. Нашата цел е да докажем, че и към настоящия момент обектът работи по предназначение, както е бил финансиран. Не претендираме, че тези доказателства са взети предвид от административния орган при издаване на административния акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично: Фактурите от 2017г. до 12.2019г. са представени към административното производство по настоящото дело. А новите доказателства, които представям днес имат за цел да докажат, че ние продължаваме да работим, независимо от обстоятелствата на извънредното положение.

ЮРК. Д.: Считам, че представените писмени доказателства са неотнормими към правния спор. Същите касаят период, който е последващ след издаване на оспорения административен акт и считам, че съда не следва да ги вземе предвид.

Като изслуша становищата на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Тяхната относимост към спора, съдът ще обсъди в крайния си съдебен акт.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. От събраните по делото доказателства, както и приложеното предходно дело е видно, че издадения акт е решение, което е нищожно, тъй като то е постановено в нарушение на чл. 177, ал. 2 от АПК. Новото административно производство е образувано след влизането в сила на предходното решение. Не са извършени никакви процесуални действия, буквално е преписано предишното решение. То същото е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила. Не е проведена никаква процедура по събиране на доказателства. Моля за отмяна на решението като незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на процесуалните правила. Всичко е описано в жалбата и моля да го имате предвид. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски в размер на адвокатското възнаграждение.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, както и да потвърдите административният акт като издаден от компетентен орган в предвидената

от закона писмена форма. Същият е мотивиран и издаден без съществени нарушения на административнопроизводствените правила. По делото безспорно се доказва предвид изслушаната и приета СТЕ, че изпълнението на бизнес плана е минимално и неизпълнението е над 90 % от това, което е заложено в същия. Не са открити и заложените по бизнес плана работни места, предвид на което считам, че не е изпълнена целта на финансирането.ДФЗ не финансира строителство на къщи за гости, а финансира изграждането на същите с определени цели. Моля да ни бъдат присъдени разноски, съобразно списък представен своевременно на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на жалбоподателя 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: