

Протокол

№

гр. София, 18.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7302** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.16 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. О. Г., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на вътрешните работи, редовно призован, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

Докладът на предявения иск се съдържа определение от 09.11.2020 г. Претендира се присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 30 000 лв., за които се твърди, че са настъпили в резултат на отменена като незаконосъобразна Заповед № 8121К-1680/19.05.2015 г., издадена от министъра на вътрешните работи, ведно със законна лихва от датата на причиняване на вредата до окончателното плащане. Претендира се присъждане на направените по делото разноски. Изложените от ищеца доводи, въз основа на които претендира присъждане на обезщетение, са описани в определение от 09.11.2020 г.

На 13.10.2020 г. е постъпил писмен отговор от Министерство на вътрешните работи, в който са изложени доводи за недопустимост на предявения иск, алтернативно доводи

за неоснователност. Оспорена е исковата претенция изцяло по основание и размер.

ИЩЕЦЪТ: Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представените по делото писмени доказателства с исковата молба, представените със заявление от ищеца от 21.09.2020 г. под опис, представените под опис с писмения отговор писмени доказателства, както и представените от ищеца с молба от 05.01.2021 г. писмени доказателства под опис.

ИЩЕЦЪТ: Да се приемат представените и докладвани от Вас доказателства. Представям и моля да приемете епикриза от 28.03.2015 г. и 2 бр. болнични листове, издадени съответно на 30.03.2015 г. и на 17.04.2015 г.

ЮРК. Ц.: Нямам възражения по доклада, да се приеме. Поддържам писмения отговор. Да се приемат доказателствата, не възразявам. Имам възражения за днес представените доказателства предвид предмета на спора. Епикризата, както и болничните листове нямат връзка с предмета на спора, както и доказателствата от 05.01.2021 г. са абсолютно неотнормими. Не спорим, че е налице незаконосъобразен акт, спорим за факта за наличието на неимуществени вреди. Моля да не ги приемате. По отношение на исканите свидетели, възразявам. Броят им е прекомерен, тъй като ще доказват едни и същи твърдения.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения относно проектодоклада, да се приеме за окончателен. От днес представените доказателства, които не възразявам да се приемат, се създава впечатление, че ищецът претендира здравословни щети, освен неимуществени. В същото време, не се прави искане за назначаване на съдебно-медицинска експертиза. Представят се специализирани документи с медицинска тематика, която съдът не е в състояние да прецени доколко е следствие на твърдените незаконосъобразни действия, какви трайни или временни вреди са причинени на ищеца. Подкрепям възражението на ответника, че исковата молба е неясна и процесуалното поведение на ищеца също е неясно. Не е ясно претендират ли се здравословни вреди или не. По искането за свидетели, смятам, че броят е прекомерен. Моля съдът първо да разреши проблема за претенциите и вредите за здравословното състояние на ищеца. Свидетелите могат да се разпитат в следващо съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ: Нямам здравословни претенции. Казвам, че актът е целенасочен с цел да се прекрати моето професионално развитие и представям документите с цел да покажа, че процедурата е проведена по време, през което съм бил в отпуск по болест. Не твърдя вреди, свързани със здравето ми.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за окончателен проектодоклад, изложен в определение на съда от 09.11.2020 г.

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с исковата молба, с писмения отговор, както и с допълнителните молби от ищеца, докладвани в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ищеца 2 бр. болнични

листове и епикриза, като по относимостта на всички доказателства, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

По формулираните искания за изслушване на свидетелски показания, СЪДЪТ СЧИТА, че искането е основателно, с оглед изложените в исковата молба твърдения за преживени неимуществени вреди, като ДОПУСКА до изслушване двама свидетели при режим на довеждане, които са доведени за днешното съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ: Моля да изслушаме свидетелите Р. Н. Г. и З. Д. З.. Р. е дъщеря ми, а З. ми е бивш колега.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да се въведе в залата свидетелят Р. Н. Г..

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Р. Н. Г., на 32 години. Неосъждана, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛКАТА: Ищецът е мой баща. Нямам дела със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, свидетелката обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА ИЩЕЦА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Съкращаването през 2015 г. баща ми го прие напрегнато. Привързан е към системата на МВР. Случвало се е да пренебрегва семейството си, заради работата си. Излизаше рано сутрин и се прибираще късно вечер. Усетихме рязка промяна в поведението му, стана раздражителен. Затвори се в себе си, не говореше с нас. Промени се докато не си намери някаква работа, която да го разсейва. Тогава живеехме заедно, аз завършвах университет и бяхме в разговори за стажа ми, как да го направим. Той искаше да ми помага през този период и подозирам, че това му се беше отразило, тъй като беше поел някакви ангажменти към мен, а от самия факт, че е останал без работа му е било тежко. Той е мъжкар и обича да се грижи за околните. По принцип е шегаджия, винаги е сред хора, говори постоянно по телефона, хора идват къщи и в един момент всичко това спря. Обичайно вечеряме заедно, но в този период той рядко седеше с нас, а когато идваше беше по-мълчалив, личеше си, че нещо не е наред, но не искаше да ни тормози. Щеше да се оперира. Той не обича лекари и мислех, че това е причината, после разбрах, че са го уволнили. Държеше ни настрана от себе си. По принцип си говорим и споделяме, а после беше дистанциран. Първите 6 - 7 месеца беше по-интензивно, след това започна да ни допуска до себе си. Казвах му, че трябва да си намери нещо, което да го ангажира. Когато си намери фирма, в която даваше консултации, започна да се отпуска и да говори. В началото не знаех причината за уволнението, но когато го възстановиха на работа си спомням, че излезе статия, в която го обвиняват, че е извършил някакво престъпление и тогава той ни обясни какво се е случило. Ставаше въпрос за реструктуриране на щата и за него не е имало свободна бройка.

ИЩЕЦЪТ: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Ц. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

След прекратяване на служебното му правоотношение не разбрахме веднага, защото

се дистанцира. Нямам представа да е търсил работа. Към края на 2015 г. започнахме да говорим, че трябва да го превъзмогне. Коментирали сме, че иска да се запише в адвокатска колегия. Мисля, че се вписа, но не знам дали и кога се е вписал, не знам на коя дата. Баща ми е много силен, обича да бъде опората в семейството си и беше много трудно да го накараме да говори за това. Дори да е търсил квалифицирана помощ, не би го споделил с нас.

ЮРК. Ц.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Израснала съм с МВР, с това, какво е означавала тази работа за него. Операцията му беше на вени, прави си две такива операции. Възстановяваше се бързо. Аз, познавайки го, си личеше, че не се чувства пълноценен, което отпадна на липсата на работа и желанието му да се чувства отговорен и значим. Той е работохолик и за себе си знаех, че това му вреди в този период, а не операцията и здравословното му състояние.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

Свидетелката бе освободена и напусна залата.

В залата се въведе свидетелят З. Д. З..

СЪДЪТ С НЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: З. Д. З., на 59 години. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА ИЩЕЦА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

С ищеца се познаваме повече от 25 години. Работехме заедно в 03 РУ - СДВР. Това беше 1997 г. - 1998 г. От там се запознахме, станахме и приятели, семейно си ходехме на гости и всеки ден на кафе. Аз отидох в 09 РУ, той остана малко в 03 РУ и след това отиде в СДВР, но продължихме да се виждаме. Познавам бившата му съпруга и сегашната, и децата му. Пролетта на 2015 г., мисля че беше м. март или м. април, случайно от общи познати разбрах, че е напуснал системата на МВР, което ме озадачи. При него това беше призвание от дете. Не можах да го повярвам. Звънях на наши познати и се оказа, че е истина. Позвъних му на него, но не ми отговори. На другия ден пак му позвъних, пак не ми отговори и реших да отида да видя какво се случва. Отидох и видях съвсем друг човек - мумия с празен поглед, беше посърнал. Отклоняваше ми въпросите за работа, не му се говореше. Човек – лъчезарен, след това беше съвсем друг. Започнах да му говоря положително, да не се притеснява, но нещата не отиваха на добре. На другия ден го извиках да прием кафе, той ми отказа и не ми отговаряше. От други колеги разбрах, че не иска да контактува и с тях. След още няколко дни пожела да прием кафе, но като заговорих за причините, поради които е напуснал, каза че е реорганизация на щатове и спираше да разговаря с мен. Това се случи м. март или м. април - 2015 г. Започна да избягва всички, трудно му беше дори да ми вдигне телефона, мисля че поне след три месеца започнахме да имаме контакт. Когато започна като зам.- областен управител малко се възстанови. За него това не беше професия, а призвание. С тази униформа е от 14 или 15 години. Като мой

началник никога не е бил човек, който да изисква неща, които не са законни. В периода си в СДВР и след това в Главната дирекция на полицията беше най-големият експерт по Охранителна полиция в страната. Не случайно станахме приятели, той е човек с характер. По приятелски начин се отнасяше с колегите, но когато се наложеше, стъпваше здраво. Всеки ден след работа се правеха разбори, забележки и винаги трябваше да се извади поука от това, което се говори. Хора като него в Охранителна полиция няма.

ИЩЕЦЪТ: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Ц. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Веднъж или два пъти не искаше да говори с мен. Не искаше да вижда никой. Беше изпаднал в много сериозна депресия, преминаваща в нарушаване на психиката. Не искаше да контактува с най-добрите си приятели. Никога, от нищо не се е оплаквал, такъв му е характерът.

ЮРК. Ц.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРЪ СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

През този период виждах на моменти дъщеря му. От нея се интересувах какво е състоянието му. Тя ми казваше същото, че се е затворил, че службата в МВР му е призванието.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

ИЩЕЦЪТ: Нямам други доказателствени искания. Няма да представям нови доказателства.

ЮРК. Ц.: Представям и моля да приемете платежна бележка за платено обезщетение на ищеца във връзка с прекратяване на служебното правоотношение, както и 3 бр. протокола от САК, от които е видно, че ищецът се е вписал в САК. Представям ги във връзка с твърденията на ищеца, че се е чувствал толкова зле, че не е участвал в живота навън, че не е имал допир с хората навън, че не е имал работа. Сега забелязах, че единият протокол за вписването в САК е от последния ден на болничния лист, който е представен.

ИЩЕЦЪТ: Считам, че са неотнормирани.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че е спорна тяхната относимост, но доколкото касаят процесния период, моля да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника 4 бр. писмени доказателства, а именно: 3 бр. протоколи от заседания на САК, представляващи извлечения от интернет сайт, както и заверено копие от платежна бележка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ: Моля да постановите решение, с което да осъдите МВР да заплати неимуществени вреди в поискания размер. В отговора на исковата молба процесуалният представител на министъра на вътрешните работи е написал, че съкращаването ми е равно на уволнение, което според мен не отговаря на истината. На 3 страница, случаят не касае дисциплинарно наказание. Изтеглил съм кредит малко преди прекратяване на служебното ми правоотношение и малко след това се пристъпи към процедура по съкращаване. Тя започва на 02.04.2015 г., а на 07.04.2015 г. министърът изпрати запитване до Областна дирекция дали има свободни работни места. След това предстои издаване на две заповеди, с едната ме съкращават, а с другата тази заповед се отменя. Пристъпва се отново към процедура спрямо мен и се стига до тази порочна заповед. Цялото уволнение беше с цел да бъде унищожена професионалната ми кариера. Аз съм в системата от 14 години, имам всички награди, които МВР предвиждаше по закона си и съм представил кадровата справка. Не желая да бъдат събирани посочените от мен оценки за дейността ми.

ЮРК. Ц.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и изцяло недоказан. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че предявената искова претенция се явява основателна. В хода на съдебното следствие се доказва наличието на всички задължителни елементи на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, а именно отменен по надлежния ред административен акт, пряко произтекли от това вреди за пострадалото лице, които бяха доказани. Моля, при определяне размера на обезщетението, да се прецени дали сумата не е прекомерна, а прокуратурата счита, че е такава.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: