

Протокол

№

гр. София, 09.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 09.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **3045** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ С. В. Х. и М. С. Х. - редовно призовани, представляват се от адв. О., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „П.” Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

Адв. О. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на процесуалните представители на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. О. – Моля да обявите оспореното предписание за нищожно, тъй като няма доказателства по делото, че кметът на район „П.“ има пълномощно от кмета на Столична община, регламентирано в чл. 225 а, ал. 2 от ЗУТ, да издава заповеди за премахване на незаконно строителство. Самото предписание е издадено без акт за констатиране на незаконно строителство и нарушава материално-правните разпоредби, защото канализацията в УПИ XVI – 454 не е незаконен строеж. Заявявам, че тази канализация представлява търпим строеж и актът е издаден преди да е изтекъл срокът за подаване на заявления за търпимост, определен с § 127 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки, които представям. Моля да ни присъдите направените по делото разноси, за което представям списък.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Процесното предписание е издадено с оглед спазване разпоредбите на ЗУТ, съобразно издадено разрешение на предишния собственик, съгласно, което следва да има водоплътна изгребна яма. П. е законно издадено от компетентен орган, поради което моля да отхвърлите жалбата. Претендираме присъждане на разходи и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: