

Протокол

гр. София, 15.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9149** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. М. Г. - редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпила е молба от адв. М., с която моли да не се дава ход на делото и тъй като е налице спор за материално право пред СРС, 47 състав по образувано гр. дело № 65093/2022 г., производството по настоящото дело да бъде спряно. В случай, че производството по настоящото дело не се спре, се правят допълнителни доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – Главния архитект на Столична община - редовно призован, се представлява от юрк. Й., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от Т. М. Г. срещу Заповед № РА-30-640/04.07.2022 г. на Главния архитект на Столична община, ведно с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от

06.10.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпилата днес от процесуалния представител на жалбоподателя молба с направено искане за спиране на производството по настоящото дело до приключване на спора по гр.дело № 65093/2022 г., по описа на СРС, алтернативно поддържа искането си допускане на съдебно-техническа експертиза, като е задал и въпроси към нея. Също така оспорва истинността и съдържанието на Констативен протокол № 1/29.09.2021 г. и Констативен протокол № 1/26.10.2021 г.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. По отношение на искането за спиране считам същото за неотнормено и не следва да се уважава, тъй като висиящият спор за собственост е относно терена, върху който е разположена процесната постройка, трайната практика на ВАС е на мнение, че спорът за собственост на терена не е преюдициален, тъй като няма обусловеност между двете дела – административно и гражданско, а тъй като безспорно в издадената заповед е посочено, че постройката няма строителни книжа и е посочен като извършител жалбоподателят в настоящото производство. Освен това, доколкото по делото същият не е представил по делото надлежни доказателства относно заведеното делото, какъв е спорния предмет, на какъв етап е същото и т.н.

По отношение на оспорените документи, представени с административната преписка, считам, че всички посочени документи от процесуалния представител на жалбоподателя са официални удостоверителни документи и съответно може да се оспорва само тяхната истинност. Ако се твърди, че се оспорва истинността им, следва процесуалния представител на жалбоподателя да направи съответните доказателствени искания за това, а именно откриване на производство по чл. 193 ГПК и да се назначи евентуално графологична експертиза, която да установи дали подписите положени върху констативните актове са на съответните длъжностни лица. Поради това моля да се даде срок на процесуалния представител на жалбоподателя да уточни искането си и ако е такова, вече да поиска съответната експертиза и да внесе съответния депозит. В случай, че жалбоподателят не уточни искането си за оспорване на документ в административната преписка, моля да се приеме от съда в цялост.

По отношение на поисканата съдебно-техническа експертиза считам, че съответната е необходима и относима към процесния спор, с оглед изясняване на обективната истина.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с молба от днес доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ по искането за спиране приема, че не са налице предпоставките за спиране на производството, доколкото спорът за материално право, предмет на разглеждане на гр. д. № 65093/2022 г. на СРС, не се явява преюдициален спрямо спорът по настоящото дело, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок да уточни дали иска да се открие производство по реда на чл. 193 ГПК и ако е така да ангажира съответни доказателства.

По искането за допускане на изслушване на съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените въпроси в молбата, представена днес от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. А., която да бъде уведомена след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства и изслушване на експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.04.2023 г. от 13:30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: