

Протокол

№

гр. София, 10.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5796** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Л. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв.И. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН В. СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА "МДТ - ОЗ" ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпило становище от заинтересованата страна от 05.10.2022 г.

АДВ.И.: Поддържам жалбата и направените със същата доказателствени искания. Представям молба с формулирани доказателствени искания, с копие за страните.

Възразявам срещу приемането на административната преписка, същата е непълна, липсват от гледна точка на нормативната процедура по издаване, съгласуване и одобряване на разрешението за строеж. Документи като например: инвестиционен проект, протокол на района на общинска администрация /експертен съвет/, липсват документи за заснемане на дървесната растителност, материали за съгласуване на инвестиционния проект във вр. с шума и замърсяването. Моля съда да задължи гл. архитект на район „В.“ на основание чл. 154, ал. 2 от АПК, да представи липсващите документи, като в случай исканите документи не се представят в указания срок от съда, моля да се приложи чл. 161 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, а именно: не представянето на документи за съгласуване на одобряване на инвестиционния проект, ще бъде прието за липса на издаването и съгласуването на тези документи. Моля съда с изрично разпореждане да констатира на основание чл. 217 от ЗУТ спиране на изпълнението на индивидуалния административен акт Разрешение за строеж № 86/20.05.2022 г. и да разпорежи изпращането на това разпореждане РДНСК – С.. Моля съда да конституира като заинтересована страна по делото РДНСК С., тъй като регионалната дирекция има законово установена компетентност да съблюдава законосъобразността на разрешенията за строеж и да издава констативен протокол. Моля съда да задължи на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК, ответника да представи заверено копие на инвестиционния проект за РС № 86/20.05.2022 г., копия от строежа с обяснителна записка на проектанта към всяка част. Моля да се назначи съдебно-техническа експертиза, вещото лице да посети на място процесния обект и да отговори на въпроси формуирани в днес представената молба. Представям и моля да приемете писмени доказателства. В случай, че съда не уважи искането за конституиране на РДНСК, като заинтересована страна по делото, моля на жалбоподателката да се издаде СУ, по силата на което жалбоподателката да изиска и получи от РДНСК копия от текстовата и графична част на действащия подробен устройствен план, копие от визата за проектиране, копие от инвестиционния проект, копие на констативен протокол за извършена служебна проверка за законосъобразност на издаденото разрешение за строеж и за проверка на съответствието на РС и одобрения инвестиционен проект с предвижданията на действащия подробен устройствен план. Моля за задължи ответника и заинтересованото лице, да представят схема на сградата, която се намира в процесния имот на процесния имот с № 138. Тази схема е необходима за да се установи статута на сградата. Във вр. с възражението по жалбата, моля да задължи ответника район „В.“ да представи акта, с който се регулира работата на администрацията с регистър по чл. 5а от ЗУТ. Представям молба за конституиране на П. Л. П., като заинтересовано лице, той е собственик на имота със съседна граница на процесния имот, като прилагам две скици.

ЮРК.К.: Възразявам по така направените искания. При образуване на адм. дело в цялост е изпратена административната преписка. Не считам, че жалбоподателят се явява заинтересовано лице, моля да се докаже качеството му на такова, предвид местонахождението на имота спрямо процесния имот. Считам, че изложените твърдения за обявяване на визата за разрешението за строеж за неоснователни. Моля да не се допуска и назначаването на СТЕ.

АДВ.К.: По отношение на искането за конституиране на трето лице, това лице е било жалбоподател по същото разрешение за строеж и съда е прекратил неговото дело, поради което е недопустимо да се конституира в това производство. По отношение на

искането за конституиране на РДНСК, също е недопустимо, тъй като РДНСК е проверяващ орган, който вече е проверил разрешението за строеж. По отношение искането за спиране действията на строеж, изцяло възразявам срещу това искане. Жалбоподателят не е заинтересована страна по смисъла на ЗУТ. Едно такова спиране на строеж не е оправдано и не следва да се допуска. По отношение искането за приобщаване на инвестиционните проекти, това е неотнормено и няма отношение към доказване на правния интерес от обжалването, това са актове и документи имащи индивидуално значение. Възразявам срещу искането за издаване на СУ на жалбоподателката. Възразявам срещу представените писмени доказателства, защото не отговаря на исканията на ЗУТ.

АДВ.И.: Правя искане настоящето производство да бъде спряно до влизане в сила на окончателно решение по адм.д.№7012/2022 г. на 46-състав на АССГ. Налице са предпоставките на чл. 229, ал. 1, т.4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК за спиране на настоящето производство, тъй като крайния извод на съда по адм.д.№7012/2022 г. относно законосъобразността на визата за проектиране, ще има значение към преценката към настоящето производство. По отношение на възражението, че РДНСК нямат правен интерес да бъдат конституирани по делото, преценката за законосъобразност извършена от РДНСК на разрешението за строеж подлежи на съдебен контрол, поради което РДНСК като административен орган имат правен интерес да участва в това производство и да защити своя индивидуален административен акт. По отношение възражението, че СТЕ няма отношение към предмета на делото считам, че това е недопустимо възражение, тъй като съда в разпореждане е указал на жалбоподателката, че може да доказва правния си интерес, чрез такава експертиза.

ЮРК.К.: По отношение на направеното искане за спиране, моля да не се приема.

АДВ.И.: Възразявам срещу искането за спиране, да не се приема. Двете дела нямат връзка. По отношение на допускането за СТЕ, ако сметете, че същото е допустимо, моля за възможност да се запозная с въпросите.

ЮРК.К.: С определение № 5099/27.06.2022 г. по адм. д. №5792/22 г. отношение на присъединяването на П. Л. П. е поставено, оставяне без разглеждане неговата жалба срещу разрешението за строеж..

АДВ.И.: В жалбата си П. Л. П. е посочил, фактически основания за конституирането си като заинтересовано лице на основание чл. 131 от ЗУТ, а в настоящата молба сочим друго правно основание.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка, ведно с приложените доказателства.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че предмет на делото е законосъобразността на разрешение за строеж, оспорено от жалбоподателя. Правният кръг от заинтересованите лице очертан от ЗУТ е строго определен. В тази връзка съдът е дал указания на жалбоподателя да

ангажира експертиза за изясняване на правната си легитимация на лице по чл. 149 от ЗУТ. До момента не е депозирана такава молба. Днес депозираната молба не изпълнява дадените указания от съда, тъй като поставените въпроси по т.7 от молбата нямат за предмет установяването на правен интерес на жалбоподателя, а изясняване на спора по същество. Допустимостта е предпоставка за разглеждане на делото за изясняване на законосъобразността на разрешението за строеж, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя да депозира кратки и ясни задачи за СТЕ, доколкото правата на жалбоподателя са засегнати, в частност вещни права върху имот, който е така ситуиран, че да бъде засегнат от издаденото разрешение за строеж, което го прави заинтересована страна по чл. 149 от ЗУТ.

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за конституиране на РДНСК, тъй като административният орган няма как да бъде конституиран като заинтересовано лице.

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за конституиране на П. П., същият следва да твърди, че актът го ползва, но такива твърдения няма и няма как да има. Лицето има свое право на жалба, което е упражнило, по повод което е налице прекратително определение на АССГ.

СЪДЪТ ОТЛАГА произнасянето си по останалите искания, свързани с доказателствата, до получаване на конкретна и ясна молба за СТЕ от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Делото е разделено на две производства, с оглед оспорване на два различни и отделни административните акта - предмет на производството. Разрешението за строеж е последващо на визата за проектиране, но се касае за самостоятелни административни актове, което е предпоставка за разглеждането им поотделно, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ СПИРА производството по делото.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.11.2022 г. от 11,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

