

РЕШЕНИЕ

№ 1666

гр. София, 16.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **793** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 - 298 от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от А. М. Х. и от А. М. Х. като изпълнителен член на [фирма], срещу Постановление № Р-11-2/05.01.2020г. на издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзорна инвестиционната дейност“, с което на основание 287, ал. 1 от АПК на [фирма] е наложена имуществена санкция „глоба“ в размер на 6 000 лв. седмично, едновременно с „глоба“ на члена на СД и представляващ дружеството А. М. Х. в размер на 600 лв. седмично. Изложени са подробни аргументи, че не са налице предпоставките за налагане на поседмични имуществени санкции на дружеството, както и поседмичи глоби на физическо лице, тъй като дружеството е изпълнило задължението си по Решение № 1333-Е/27.12.2019г. От това се извежда липса на основание за издаване на обжалваното постановление. Неоснователно органът по изпълнението е посочил, че дружеството жалбоподател не е изпълнило приложената ПАМ по влязло в сила решение на административния орган от 27.12.2019г. Твърди се, публикуването на коригиран ГФО за 2018г. е изпълнено. В тази част, обжалваното постановление отразявало неверни данни, водещи до противоречиви изводи от страна на административния орган. Според жалбоподателите административният орган не може да обоснове необходимостта от принудително изпълнение по реда на чл. 287, ал. 1 от АПК, като твърди, че задължение за оповестяване ГФО по начина, както е определено в решението от 27.12.2019г. е в тежест на одитори, изготвили одиторския доклад за 2018г. По причина, че това било одиторско задължение не се съвместява основанието, че санкционираните лица са за неизпълнение на незаместими

задължения. Следващо оплакване и по приложения НП №№ Р-10-561 и Р-10-562/12.10.2020г., с всяко от които дружеството е санкционирано с имуществени санкции от по 15000 лева за неизпълнение на решение № 1333 – Е от 27.12.2019г. на зам. председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. С налагането на санкции по обжалваното постановление са нарушавало принципа, че никой не може да е наказан два пъти за едно и също нещо. Твърди се, че в момента както дружеството, така и А. Х. като санкционирани лица са в изпълнително производство, за което орган по изпълнението е изпратил покана за доброволно изпълнение на приложената ПАМ, но според оспорващите изпратената покана е една, а от постановлението се установява, че санкции са наложени на ЮЛ и член на УС и представляващ ЮЛ. Прави се оплакване, че е нарушен принцип на уведомяване за започнало административно производство, както и оплакване за несъразмерност на размера на санкцията, наложена на всеки от оспорващите. Искането е за отмяна на постановление № Р-11-2/05.01.2021г. на зам. председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

Отвeтникът - зам. председател на КФС, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ оспорва основателността на жалбата, като излага доводи в писмено становище изх. № 91-01-22/22.01.2021г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, при извършена служебна проверка за допустимост и основателност на жалбата приема следното:

Жалбата на [фирма] и от А. М. Х. като изпълнителен член на [фирма] е подадена на основание чл. 294 от АПК, който текст предвижда възможност да се обжалват по съдебен ред постановленията на органите по изпълнението.

Предмет на оспорване в настоящото производство е Постановление Р - 11 - 2/05.01.2021г. на зам. председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ за налагане по чл. 287, ал.1 от АПК за неизпълнение на принудителна административна мярка /ПАМ/.

С постановлението на Р-11-2/05.01.2021г. на зам. председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ е наложил, на търговското дружество – имуществена санкция в размер на 6000 лева седмично, както и на изпълнителен член на дружеството глоба по 600 лева седмично. Правното основание, на което е наложена санкция за всеки е чл. 287, ал. 1 от АПК.

Съдът приема, че оспорващите, като адресати на постановлението, имат правен интерес да го оспорват. Видно от отбелязване за връчване на акта, постановлението е съобщено на адресатите му в 7- дневния срок по реда на чл. 296, ал.1 от АПК, в период между 07 – 11 януари 2021г., като жалбата е депозирана по вх. Регистър в КФН на 14.01.2021г. Предвид горното, АССГ в настоящия състав приема, че оспорването е допустимо като направено от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, в срок.

По същество оспорването е неоснователно.

С атакувания акт - Постановление № Р-11-2/05.01.2021г. на зам. председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на двамата жалбоподатели е наложена санкция по чл. 287, ал.1 от АПК за неизпълнение на принудителна административна мярка /ПАМ/, приложена с Решение № 1332 – Е от 27.12.2019г. на зам. председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. Постановлението има характер на акт на орган по изпълнение, в случая КФН, в който се обективират използвани от органа

изпълнителни способи с цел постигане изпълнение на влязъл в сила административен акт. Съгласно разпоредбата на чл. 294 от АПК на обжалване подлежат постановленията, действията и бездействията на органите по изпълнението. В конкретният случай орган по изпълнението по смисъла на чл. 271 от АПК е зам. председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. Оспореният акт по същество представлява акт на орган по изпълнение, издаден на осн. чл.287 ал.1 АПК.

Административният акт, чието изпълнение се търси е Решение № 1333 – Е от 27.12.2019г. на зам. председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. АССГ в настоящия състав няма правомощие да установява законосъобразност на акта, чието изпълнение се търси. Факт е, че с Решение № 1332 – Е от 27.12.2019г. на зам. председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, [фирма] е задължен в 60 дневен срок от получаване на решението за прилагане на ПАМ да изготви и представи в КФН по реда на чл. 100т, ал. 1, изр. първо от ЗППЦК и чл. 43, ал. 1 от Наредба 2, а именно чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път – e-register, както и на обществеността по начина, предвиден в чл. 43а, ал. 1 и ал. 2 от Наредба 2, а именно, чрез избрана от дружеството информационна агенция или други медии, коригиран одитиран годишен ФО за дейността на дружеството през 2018г., като се дават конкретни указания какво трябва да включва ГФО. Влезият в сила административен акт (в случая той е бил оспорван пред АССО и ВАС, като с Решение № 588/24.06.2020г. по адм. д. № 72/2020г. на АССО и Решение № 15988/30.12.2020г. по адм. д. № 9167/2020г. на ВАС жалбата е оставена без уважение и актът е влязъл в сила, а съдебните решенията са приложени по преписката) е изпълнително основание по чл. 268 от АПК и органът по изпълнение може да пристъпи към изпълнението му. КФН като орган издал акта, чието изпълнение се търси, има качеството на орган по изпълнение, а влязлото в сила решение на КФН от 27.12.2019г. - има характер на изпълнително основание по АПК. Настоящият състав на АССГ не е компетентен да осъществява контрол за законосъобразност върху решението на КФН. Такъв е осъществен от АССО и от ВАС и влязлото в сила решение на КФН е стабилен административен акт, който подлежи на изпълнение на общо основание. На самостоятелно основание, по силата на чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК решението за прилагане на ПАМ подлежи на изпълнение, независимо от процедурата по обжалване. В производство по оспорване на действия на орган по изпълнение, съдът проверява единствено има ли валидно изпълнително основание от външна страна, насочено ли е изпълнението срещу длъжника по акта от органа по изпълнение, предприел ли е органът по изпълнение законосъобразни и съразмерни действия по изпълнение на акта.

В случая е налице фактическият състав за налагане на имуществена санкция и едновременно с това наложените глоба на представляващия дружеството изпълнителен член, поради което имуществената санкция и наложената глоба е на валидно правно основание, с валиден и законосъобразен акт на орган по изпълнението. По отношение на изложените съображения от жалбоподателите, съдът ги приема за неоснователни.

Съдът не споделя оплакванията за незаконосъобразност и допуснати СПН в производството по издаване на постановлението. Не се спори, че частично, но не в изпълнение на приложената с влязлото в сила решение от 27.12.2019г. ПАМ е

изпълнено задължението да се публикува одитиран ГФО за 2018г. Публикуването му по избрания от жалбоподатели начин не означава, че е изпълнено предписанието за приложена ПАМ, напротив, несъобразяването с указанията води до неизпълнение на това задължение. ПАМ е приложена с указания в указан в решението срок да се публикува коригиран одитиран годишен финансов отчет за дейността на [фирма] за 2018г. По отношение законосъобразността на ПАМ е проведен съдебен контрол, а настоящият съдебен състав не може да коментира влезлия в сила административен акт, а следва да цени срочността и точността на изпълнение на предписанията с ПАМ действия, за които е задължено дружеството и неговите представители. В срока на доброволно изпълнение ГФО за 2018г. е коригиран с допълнения към него, но по отношение на изложените в описаното допълнение обстоятелства, които да са част от ГФО за 2018г. Тези допълнения не са пълни и в съответствие с ПАМ, по причина, че не е налице произнасяне от страна на регистриран одитор. След като в хода на проверката са установени недостатъци в изпълнение предписанията на ПАМ, административния орган е приел, че дружеството чрез представляващите не проявява дължимата воля за изпълнение на влязла в сила ПАМ.

Тъй като органът по изпълнението има валидно изпълнително основание за незаместима престация, той правилно и законосъобразно налага на лицето, дължащо изпълнение според изпълнителния титул, глоби до изпълнение на задължението. Видно от диспозитива на принудителната административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК правният ѝ характер е от такова естество, че само адресатът на мярката може да я изпълни, което определя и нейния незаместим характер по смисъла на чл. 287 от АПК. С оглед на това принудителното изпълнение не може да бъде извършено по реда на чл. 286 от АПК чрез извършването му от трети лица за сметка на длъжника по изпълнението, а следва да се приложи редът по чл. 287 от АПК.

Съгласно чл. 287, ал. 1 от АПК постановлението за санкциониране на задължените по изпълнени на решението за приложена ПАМ е в хипотезата: на задължената организация - имуществена санкция от 500 до 10 000 лв. седмично, едновременно с глоба от 50 до 1000 лв. седмично на представляващите организацията. В конкретния случай при определяне точния размер на наложената имуществена санкция от 6000 лв./седмично, административният орган съобразява дългия период от време в което не се изпълнява ПАМ, въпреки указания срок. Съдът не намира, че глобата на представляващия член на СД подлежи на корекция, напротив по този начин би се стимулирал задължения орган да изпълни ПАМ единствено с намерение за прекратяване производството по реда на чл. 282, ал. 1, т. 5 от АПК. Възраженията на жалбоподателите относно значимостта на изпълнението и относимо към размера на наложената глоба. Тук следва да се отчете и периода на забава и неизпълнение по начина и условията, за които КФН приема, че от страна на длъжника не е изпълнено задължение по закон. Горното правилно и законосъобразно е мотивирало органа по изпълнение да определи размера на наложените седмични имуществена санкция и глоба до изпълнение на решението. В случая налагането на имуществена санкция/глоба е способ за изпълнение, използван от органа по изпълнение, за да се гарантира изпълнение на незаместимо дължимо задължение, въз основа на влязъл в сила административен акт.

При извършена проверка за законосъобразност на предприетото действие от органа по изпълнение съдът приема, че същото е законосъобразно и съразмерно.

Съгласно чл. 272, ал.1 от АПК, органът по изпълнението е задължен да осъществи

изпълнението по начина, посочен в изпълнителното основание. Когато такъв начин не е посочен или посоченият начин е невъзможен, органът по изпълнението определя: 1. начини и средства за изпълнение, които с оглед особеностите на конкретния случай ще осигурят най-ефективно изпълнението на задължението; 2. начините и средствата, които са най-благоприятни за гражданите или организациите, спрямо които или в полза на които се осъществява изпълнението, когато е възможно то да се извърши по няколко еднакво ефективни начина. В конкретната хипотеза се касае за изпълнение на незаместимо задължение. Глобите и имуществените санкции се налагат до изпълнение на задължението за определено действие и при всяко неизпълнение на задължението за въздържане от действие. Изрично в чл. 287, ал.3 от АПК се предвижда, че глобите или имуществените санкции по ал. 1 се налагат от органа по изпълнението, без да се спазва редът за установяване на административните нарушения и налагане на административните наказания, предвиден в Закона за административните нарушения и наказания и в този кодекс, като те подлежат на обжалване по реда на раздел VI.

Налагането на седмична имуществена санкция на дружеството и едновременно глоба за изпълнителния член на СД е за неизпълнение на незаместимо задължение по влязъл в сила административен акт е законосъобразен изпълнителен способ по АПК, като е спазен реда за налагане на тази глоба. В тази насока съдът приема за ирелевантни изложените обстоятелства от длъжника, касаещи издадени срещу него наказателни постановления. Същите подлежат на съдебен контрол по реда на ЗАНН и не са предмет на настоящото производство.

Към мерките по чл. 287 от АПК от страна на органа по изпълнение се прехождат едва след изтичане на срока за доброволно изпълнение. Тъй като вмененото като ПАМ задължение е спрямо представляващия дружество, правилно глобата е наложена на жалбоподателя А. Х. в това му качество.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че обжалваното постановление е издадено от компетентен орган във валидна писмена форма, подписано от органа издател, при спазване на процедурата за реализирането му и правилно приложение на материалния закон.

Водим от горното, Административен съд София град 28-ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от А. М. Х. и от А. М. Х. като изпълнителен член на [фирма], срещу Постановление № Р-11-2/05.01.2020г. на издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзорна инвестиционната дейност“, с което на основание 287, ал. 1 от АПК на [фирма] е наложена имуществена санкция „глоба“ в размер на 6 000 лв. седмично, едновременно с „глоба“ на члена на СД и представляващ дружеството А. М. Х. в размер на 600 лв., за неизпълнение на принудителна административна мярка /ПАМ/.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: