

Протокол

№

гр. София, 14.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 14.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **2547** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.40 ч. се явиха:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора София.

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – доведен, явява се лично.

Представява се от адв. Ю., назначен по реда на правната помощ.

ОТВЕТНИКЪТ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ - редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор Мария Малинова.

Свидетелят М. Г. Ц. – осигурен за разпит чрез видеоконферентна връзка със Затвора -София.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ю. - Да се разпита свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ – да се разпита свидетеля.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

СЪДЪТ разясни на свидетеля фактите и обстоятелствата, за които ще бъде разпитан и дали има спомен, че ищецът е наречен от член на ВСС „крокодила“.

СВИДЕТЕЛЯТ - бегъл спомен имам да съм обсъждал това нещо с ищеца.

На въпроси на ищеца:

СВИДЕТЕЛЯТ – никой не се обръща към Е. с „крокодила“ в негово присъствие дори пред хората с които сме там и зад гърба му не го наричат така.

На въпрос на ищеца М. относно това, че един от членовете на ВСС в „Правен свят“ дали са говорили по негов адрес с неприлични изрази да го наричат – дали си спомня случая?

СВИДЕТЕЛЯТ – да, бегло си спомням случая. Беше употребено това сравнение „крокодила“ там. Споделил е с мен и ми е показал статията, която е от вестник, копие. На въпрос на процесуалния представител на ответника – с проста справка в гугъл установих използването на това име, така че на обществото очевидно и по този начин сте запознат.

СВИДЕТЕЛЯТ - показва ми изрезка от статия и сподели, че ме е нарекъл „крокодил“.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца относно поведението на доверителя му.

СВИДЕТЕЛЯТ - Супен натъжен и нагрубен беше.

На въпрос на ищеца М. - материалите бяха ли разпространени в затвора, където член на ВСС говори по мой адрес.

Свидетелят – Да, затворниците и полицаите се присмиваха на М. във връзка с изнесеното. Ядосваше се М. на статията и спря да се храни.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – тъй като свидетелят е бил новопостъпил към процесния период в затвора и е бил в различни групи с ищеца по време на този период – дали е имал преки наблюдения като новопостъпил затворник с такъв, който е в зона с повишена сигурност, дали е контактувал с ищеца, засичал ли се е с него, предвид различния режим.

СВИДЕТЕЛЯТ – от 2018 година бяхме заедно в ареста, килия до килия.

Съдът преформулира въпроса на процесуалния представител на ответника - къде се е срещал свидетеля с ищеца, за да му покаже статията.

СВИДЕТЕЛЯТ – срещали сме се с ищеца на престоя на открито, за да ми покаже статията, на лавката също сме се виждали, на фитнеса. Аз съм наказан, изолиран в карцер първа група тогава. На престоя на открито сме се виждали.

На въпрос на процесуалния представител на ответника - предвид, че е бил в строг режим, как са се виждали.

На въпрос на съда – в какъв режим е бил тогава свидетелят.

СВИДЕТЕЛЯТ – бях наказан и изолиран в карцер първа група.

На въпрос на съда кога са се виждали.

СВИДЕТЕЛЯТ - виждали сме се при престоя на открито.

На въпрос на процесуалния представител на ответника - дали двете групи са се засичали в един и същи момент.

СВИДЕТЕЛЯТ - няколко групи има при престоя на открито.

На въпрос на процесуалния представител на ответника относно това – дали смята, че изтърпяваната присъда и предвид определеното време за изтърпяването ѝ може да е оказало негативно влияние върху ищеца, е не медийните публикации.

СВИДЕТЕЛЯТ - не мога да кажа точно но помня, че това, дето го говореха го разочарова много, където ги говореха всички и му се подиграваха.

На въпрос на процесуалния представител на ответника - дали ищецът се е оплаквал от условията в затвора.

СВИДЕТЕЛЯТ - Не помня да ми се е оплаквал от затвора и от условията на пребиваване. На метадоново лечение съм.

На въпрос на процесуалния представител на ответника.

СВИДЕТЕЛЯТ - Други хора, когато той ми се е оплаквал не помня да е имало. Преди

5 години е било това. Статията я имаше навсякъде и всички му се подиграваха, студенокръвно животно, влечуго го наричаха.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи.

Ищецът М. – правя искане за разпит на С. А. Д., с който сме били заедно, тъй като свидетеля, каза че не си спомня.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането да се разпита втори свидетел за същите обстоятелства.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ю. – медийната публикация е показателна за нивото на съдебната система и в частност на ВСС. не приляга на такъв орган да позволява на негови членове да квалифицират хората в медийното пространство като нелицеприятни, хищни животни. Това подхожда на автор на художествена литература или жанр от изкуството, но не и на орган на съдебната власт. Информацията, която я съдържа в процесната статия не е доказана че е вярна по настоящото производство. – счита се че е невярна тъй като няма доказателства, тъй като няма доказателства които да опровергават твърдението ни. Доказателствената тежест бе на ВСС да установи тези обстоятелства, че са истина – това не се случи. От свидетелските показания разбрахме по какъв начин е било представено в средата в която се е намирал в процесния период този журналистически материал – това е злоупотреба със свободата на словото. С. ясно как му се е отразил и дали свидетелят се е засичал за 5 или за 15 мин с М. – обяснил е какво е било отношението в затвора. Извън затвора материала е разгласен публично и обществеността е научила за него. Със съдействието на ВСС в обществеността се създава негативно нелицеприятно прозвище по отношение на г-н М.. В статията фигурират твърдения, които са неверни и позорят неговата личност. Ответната страна, независимо, че е контролен орган Вие трябва да се безпристрастни, обективни и никой не може да влияе на вътрешното ви убеждение, вие се произнасяте с мисъл по делата си, но винаги давате обективни решения и се надяваме да не изневерите на принципите си независимо, че ответник е ВСС – моля да се произнесете справедливо.

Ищецът М. – правя искане да се осъди ВСС. Целенасочено и съзнателно В. И. в качеството на член на ВСС решава да изготви негативна медийна кампания срещу мен при висящо наказателно производство – НЧХД 21576/14 СРС и други висящи дела; В. И., която е от квотата на ВСС и атестатор на съдии, следователи и прокурори, назначава и наказва заявява, че така заведени в изявлението си в Правен свят, разпространено целия свят, пред журналистката З..

СЪДЪТ указва на ищеца да говори по същество.

Ищецът М. - Нарушава В. И. правото на ЕС чрез това изявление, чрез изготвената

медийна кампания, накърнява ми правата, търпя вреди, посочени в ИМ. В качеството на участник във висящо дело търпя вреди - така се прави сигнал към съдиите осъществява се натиск и по този начин мен ме подлага на тормоз, защото имам очаквания да не се организира медийна кампания срещу мен, гарантирана от посочените закони. Не може ВСС да взема отношение дали правилно съм завел дела или това било злоупотреба с право. Искам да ми се присъди претендираното обезщетение

Юрк. А. – моля да се остави исковата молба без уважение като неоснователна. От разпита на свидетеля е недоказана предвид липсата на яснота в спомени за процесния период отражение в медийни публикации. Поддържам отговора. Твърдим недопустимост на исковата молба. Посочили сме в становище, което моля да се вземе предвид. Изложено е в писмо от Затвора-София, че в процесния период не са имали досег двете лица в спалните помещения. Ако се приеме за достоверно че са имали еднакво време за отдых - било е твърде кратко време за да се приеме за изтърпяно страдание предвид медийните публикации. Използваното име като нарицателно е известно на обществото и при образуване на наказателно производство е популярно в общественото пространство. В статията няма неверни данни, коментирана е злоупотребата с право. Коментар относно наказателното производство, което е факт и лесно установим и предвид, че ищецът изтърпява присъда по това тежко криминално деяние. Претендирам юрк. възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Ищецът М. - към 2019 година не съм бил осъдено лице – към процесния период не съм бил осъден.

ПРОКУРОРЪТ – исковата молба следва да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,53 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: